

Vraag d.d. : 4 oktober 2022
Onderwerp : Vergunningen zwembad Merellaan 5
Van : B. Veen-Brom (GL-PvdA)
Afhandeling door : A. Callewaert-de Groot
Afgehandeld d.d. : 20 oktober 2022

Vraag

Recentelijk, 20 september 2022, heeft het college besloten om de vergunning voor het exploiteren van een openbaar zwembad met parkeerplaatsen aan de Merellaan 5 te Riethoven te weigeren (nummer BER-2020-0777).

Wij hebben vragen over de vergunning aanvragen m.b.t. het kappen van bomen, het aanleggen van parkeerplaatsen en het exploiteren van het zwembad in strijd met het bestemmingsplan. Hierover zijn de volgende besluiten genomen en aanvragen gedaan:

Datum publicatie 16-07-2021

Met het oog op de mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift ingevolge de Algemene wet bestuursrecht volgt hieronder een opgave van de verleende reguliere omgevingsvergunning:

Nr.: BER-2021-0777

Omschrijving: Merellaan 5 in Riethoven, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (exploitatie openbaar zwembad met parkeerplaatsen)

Dit besluit ligt vanaf 15 juli 2021 zes weken ter inzage. Voor het inzien van deze stukken dient u een afspraak te maken. Dit kan via www.bergeijk.nl/afspraak

Op 16 februari 2022: voornemen last onder dwangsom; de eigenaar van het zwembad dient alsnog over te gaan tot het uitvoeren van het bij de omgevingsvergunning d.d. 14 juli 2021 behorende beplantingsplan door de aanplant van 4 rijen inheemse heesters met een onderlinge afstand van 1,25 meter in het op een beplantingsplan aangeduide (oranje) beplantingsvlak

Nr.: 1724422, Datum ontvangst: 02-08-2022, Datum publicatie 11-08-2022

Omschrijving: Merellaan 5 5561TK Riethoven, aanleggen van 6 parkeerplaatsen

Nr.: 1724540 Datum ontvangst: 13-09-2022, Datum bekendmaking: 16-09-2022

Omschrijving: Merellaan 5 5561TK Riethoven, een aanlegvergunning voor het kappen van bomen

De gemeente Bergeijk maakt bekend dat deze aanvraag omgevingsvergunning is ingetrokken:

Zaaknummer: 1724422, Datum publicatie 19-09-2022

Locatie: Merellaan 5 5561TK Riethoven, [RHV00D01236] Riethoven D 1236

Omschrijving: Rooien van bomen t.b.v. het aanleggen van 6 parkeerplaatsen (legalisatie)

Het besluit van 21-09-2021 van de gemeente is dat:

- Bezwaarmakers worden ontvangen in hun bezwaren.
- De bezwaren gegrond zijn.
- Het primaire besluit van 14 juni 2021 wordt herroepen en daarvoor in de plaats een nieuw besluit wordt genomen inhoudende de weigering van de aangevraagde vergunning.

(NB. In dit besluit wordt verwezen naar de aanvraag met Nr.: BER-2021-0777. Wij gaan ervan uit dat de datum 14 juni 2021 een typefout is en dat bedoeld is 14 juli 2021, de datum waarop de vergunning met dit zaaknummer is afgegeven.)

Nr.: 1724577, Datum ontvangst: 24-09-2022

Omschrijving: Merellaan 5 5561TK Riethoven, handelen in strijd regels ruimtelijke ordening (de exploitatie van een openbaar zwembad met parkeerplaatsen)

Feitelijk zijn de parkeerplaatsen al zonder vergunning aangelegd. Ook de bomen zijn al zonder vergunning gekapt.

Vragen / antwoord

1. Waarop ziet de intrekking: alleen op de aanleg van de parkeerplaatsen, alleen op het rooien van bomen of op beiden?

Antwoord:

De intrekking ziet op de aanleg van de parkeerplaatsen. Op grond van de uitspraak van de rechtbank van 7 april 2022 diende de vergunninghouder ook een aanlegvergunning voor het kappen van bomen aan te vragen.

2. Als de aanvraag voor het aanleggen van de parkeerplaatsen niet is ingetrokken, gaat de gemeente dan handhaven?

Antwoord:

Deze aanvraag is ingetrokken.

3. Als de gemeente gaat handhaven wat betekent dat dan concreet, nu de parkeerplaatsen al aangelegd zijn?

De aanleg van de parkeerplaatsen maakte deel uit van de op 21 september 2022, alsnog geweigerde, omgevingsvergunning. Bij de ingediende nieuwe aanvraag is ook de aanleg van de parkeerplaatsen (opnieuw) betrokken.

4. Als de aanvraag voor het kappen van bomen niet is ingetrokken, gaat de gemeente dan handhaven?
5. Als de gemeente gaat handhaven wat betekent dat dan concreet, nu de bomen al gekapt zijn?

Antwoord:

Vergunninghouder heeft in 2018 een kapvergunning aangevraagd op basis van de APV. De rechtbank oordeelde dat daarnaast ook een aanlegvergunning was vereist voor het kappen van bomen.

Daar waar het perceel de bestemming 'Bos' heeft, staat in de bijbehorende bestemmingsomschrijving dat bosgrond ook bestemd is voor het behoud, herstel en ontwikkeling van natuur en landschappelijke waarden van de gronden. Dit aspect moet worden afgewogen bij de beoordeling van de aanlegvergunning voor het kappen van bomen. De rechtbank heeft geoordeeld dat de aanlegvergunning voor het rooien van bomen niet onlosmakelijk is verbonden met het gebruik van de parkeerplaatsen maar het desondanks wel in de rede ligt om dit afwijkend gebruik te toetsen aan dezelfde criteria, oftewel: leidt de aanleg van parkeerplaatsen binnen de bestemming 'bos' tot onevenredige aantasting van landschappelijke en natuurwaarden.

De aanlegvergunning is nu aangevraagd en zal beoordeeld worden.

6. Heeft de gemeente gecontroleerd (of wanneer gaat de gemeente controleren) of het handhavingsbesluit tot het herplanting van bomen en heesters is uitgevoerd?

Antwoord:

Bij het besluit van 22 september 2022 is de vergunning alsnog geweigerd. Daarmee is de uitvoering van het beplantingsplan ook niet meer aan de orde. Dit komt aan de orde bij de beoordeling van de nieuwe vergunningsaanvraag.

7. In zijn algemeenheid: hoe kijkt het college terug op dit hele proces: wat zijn de geleerde lessen?

Antwoord:

Het college heeft bij deze vergunningsprocedure de kruimelgevallenregeling toegepast. Over de gevolgde procedure heeft de rechtbank geen opmerkingen gemaakt. In beginsel is toepassing van de kruimelgevallenregeling voor dit soort zaken mogelijk. Wel moet, en dat is ook het oordeel van de rechtbank, er een voldoende motivering voor toepassing van deze regeling aan het besluit ten grondslag liggen.

8. Hoe gaat de gemeente de aanvrager en de bezwaarmakers betrekken bij de nieuwe aanvraag voor de exploitatie van het zwembad d.d. 24-09-2022?

Antwoord:

Als er richting aanvrager onduidelijkheden bestaan over de aanvraag dan zal deze benaderd worden voor toelichting/aanvulling van zijn aanvraag. Bezwaarmakers worden bij de afhandeling van de aanvraag niet betrokken.

9. Op 7 april 2022 heeft de rechter uitgesproken dat de gemeente binnen 6 weken opnieuw een besluit moet nemen. Dat heeft de gemeente niet gehaald. Op 08-09-2022, heeft de rechter opnieuw uitgesproken dat de gemeente een nieuw besluit moet nemen en uiterlijk op 22-09-2022, dit onder last van een dwangsom. De gemeente heeft zich hier keurig aan gehouden en heeft op 21-09-2022 een besluit genomen, inhoudende weigering van de vergunning wegens -kort gezegd- onvoldoende onderbouwing. Binnen 3 dagen dient de aanvrager opnieuw een vergunningaanvraag in. Het lijkt erop dat de aanvrager hiermee opnieuw extra tijd wil gebruiken om alsnog onderzoek te doen. Kan dat wel? En op welke manier gaat de gemeente de aanvrager en de bezwaarmakers hierin betrekken?

Antwoord:

Het staat aanvrager vrij om een nieuwe aanvraag in te dienen. Deze aanvraag zal op de gebruikelijke wijzen worden getoetst op volledigheid. Als er richting aanvrager onduidelijkheden bestaan over de aanvraag dan zal deze benaderd worden voor toelichting/aanvulling van zijn aanvraag. Bezwaarmakers worden bij de afhandeling van de aanvraag niet betrokken.

