

Bijlage 4

Nota van zienswijzen en wijzigingen
Bestemmingsplan
“Schaiksedijk 12 en omgeving,”
en
omgevingsvergunningen voor realisatie van
pluimveebedrijf inclusief bedrijfswoning
aan de Schaiksedijk 12 te Riethoven

1. Inleiding

Vanaf donderdag 13 april 2017 hebben het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunningen "Schaiksedijk 12 en omgeving," voor zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de inzageperiode zijn er acht schriftelijke zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de gestelde termijn. In hoofdstuk 2 van deze nota wordt verslag gedaan van de ingekomen zienswijzen en de reacties hierop. In hoofdstuk 3 worden de wijzigingen op het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpomgevingsvergunning beschreven in de 'Staat van wijzigingen'.

Deze zienswijzen zijn op onderdelen geactualiseerd met het oog op het nemen van nieuwe gecoördineerde besluiten na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 26 februari 2020.

2. Zienswijzen

A. _____

Ingekomen zienswijzen:

1. Uit de gezondheidkundige beoordeling door de GGD is gesteld dat, omdat niet bekend is wat de fijnstofconcentratie is, niet precies is te beoordelen is of de uitbreiding van het bedrijf leidt tot extra significante blootstelling van omwonenden aan fijnstof. In diverse voorlichtingsbijeenkomsten is door omwonenden gevraagd om een nulmeting uit te voeren om de huidige situatie vast te stellen. Er zijn door de gemeente tot op heden geen nulmetingen uitgevoerd.
2. Mocht het bedrijf zich vestigen, zullen er periodiek metingen uit gevoerd dienen te worden om te controleren of aan de gestelde waarden van fijnstof/biologische agentia wordt voldaan.
3. In de gezondheidkundige beoordeling van de GGD wordt bij de beoordeling van de zoönosen een vijftal punten benoemd. Al deze vijf aspecten zijn mijn inziens redenen waarop de aanvraag afgekeurd danwel aangevuld dient te worden. Deze vijf punten zijn als volgt:
 - a. De conclusie dat geen nieuwe micro organismen op het bedrijf komen omdat er tussentijds geen dieren worden aangevoerd onderschrijft de GGD niet. Micro-organismen komen ook op andere manieren een bedrijf binnen dan alleen door aanvoer van dieren.
 - b. Het is de GGD niet duidelijk of de dierhouder zich realiseert dat vogelgriep een risico voor zijn bedrijf en eventueel de omgeving kan zijn.
 - c. Het valt op dat er tegenstrijdigheden instaan t.a.v. medicijngebruik van de dieren: voor het gebruikte kippenras zou medicatie niet nodig zijn. Verderop staat dat indien behandeling van dieren nodig is, advies van de dierenarts wordt opgevolgd.
 - d. Tevens is er geen aparte ruimte voor zieke dieren.
 - e. Verder heeft het document een positieve uitstraling wat betreft de intentie ten aanzien van de maatregelen te voorkomen en/of beperking van zoönosenspreiding. De borging van deze aspecten is in dit stuk niet gedocumenteerd behoudens het voornemen het bedrijf te laten deelnemen aan de IKB Kip en een gezondheidkundig bedrijfsplan op te stellen.
4. Niet duidelijk is met welk concept het bedrijf gaat werken. Gaat het om 85.000 vleeskuikens met Beter Leven Kenmerk of 138.720 vleeskuikens.
5. Waarom wordt niet gewerkt met een 3-sterren Beter Leven Kenmerk?
6. De GGD adviseert een goede borging van de voorgestelde maatregelen in de vergunning of het gemeentelijk beleid. In het ontwerpbestemmingsplan is hierover niets terug te vinden.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. In bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn grenswaarden opgenomen voor concentraties fijnstof (PM10 en PM2,5) ter plaatse van gevoelige objecten. Deze norm betreft een jaargemiddelde concentratie en is afkomstig uit Europese richtlijnen. Om de effecten van plannen en projecten op de jaargemiddelde concentratie fijnstof te bepalen zijn rekenmodellen opgesteld. Een rekenmodel produceert uiteindelijk informatie in de vorm van de berekende concentraties bestaande uit de achtergrondconcentratie en de bijdrage van het project/plan. Op basis hiervan kunnen kaarten met ruimtelijke patronen van (gemiddelde) luchtconcentraties over een zekere tijdperiode. In rekenmodellen zijn de weersinvloeden gemiddeld over een periode van 10 jaar om de invloed van extreme weersituaties te kunnen verminderen. Het bepalen van de jaargemiddelde concentratie is wettelijk verplicht. Er zijn voor ons geen redenen om te twifelen aan de betrouwbaarheid van de gebruikte rekenmodellen. Omdat nadat het ontwerpbestemmingsplan en omgevingsvergunning het rekenprogramma voor de berekening van luchtkwaliteit is geactualiseerd zijn aan de aanvraag om omgevingsvergunning nieuwe berekeningen toegevoegd. **Een nieuwe geactualiseerde berekening is opgenomen in de Notitie toelichting luchtkwaliteit gewijzigd 21 juli 2020 2020.**
2. Op grond van de Richtlijn industriële emissies (RIE; voorheen IPPC-richtlijn) moeten metingen worden voorgeschreven als grens- of streefwaarden worden gesteld. In afwijking daarvan mag hiervan worden afgezien als door het stellen van middelvoorschriften is gewaarborgd dat wordt voldaan aan deze waarden. In dit geval wordt door het Activiteitenbesluit (vooral artikel 3.123) geborgd dat het huisvestingssysteem voldoet aan de uitvoeringseisen en dat de emissies niet hoger zijn dan toegestaan. Controle op naleving van de regels/voorschriften vindt op reguliere basis plaats. Er is in het kader van het MER en de vergunningsaanvraag gerekend met wettelijk voorgeschreven emissiefactoren en rekenprogramma's. De berekeningen behorende bij de vergunningsaanvraag activiteit milieu zijn geactualiseerd na het ontwerp van de omgevingsvergunning.
3. De GGD heeft een aantal aandachtspunten aangestipt. Het betreft hier voornamelijk procesafspraken. Voor zover mogelijk hebben wij deze verankerd in de omgevingsvergunning. Het voorgestelde klachtenprotocol zullen wij als aanvullende voorwaarde verbinden aan de vergunning. Het certificaat IKB Kip is opgenomen in de BZV, onderdeel van de vergunningsaanvraag.
4. Initiatiefnemer heeft de keuze gemaakt om vleeskuikens te gaan houden volgens het Beter-Leven-concept (1 ster). Dit betekent dat er minder dieren worden gehouden en de dieren beschikking hebben over een overdekte buitenloop. Dit concept was vanaf het begin van het proces het gewenste scenario, maar qua uitvoering afhankelijk van de markt. Belangrijkste wijziging bij dit concept is dat het maximale aantal vleeskuikens afneemt van 138.720 naar 85.000 vleeskuiken. Door te kiezen voor dit concept is er ook sprake van minder uitstoot van ammoniak en geuremissie. Het maximaal aantal te houden vleeskuikens en de maximale emissie van ammoniak zijn vastgelegd in de regels van het bestemmingsplan en in de omgevingsvergunning, onderdeel milieu (zie voorschrift 6.1.1 omgevingsvergunning milieu).
5. Het betreft hier een keuze van de ondernemer.
6. Zie A3. De maximale emissies en dieren aantallen zijn opgenomen in het bestemmingsplan en in de vergunning. Het houden van meer of andere dieren of meer emissie van ammoniak, geur en fijnstof is niet toegestaan volgens de vergunning. In paragraaf 6.4 van de voorschriften bij de omgevingsvergunning zijn verplichtingen opgelegd tot het treffen van de daarin aangegeven maatregelen in het kader van gezondheid. **In voorschrift 6.3 (nieuw) is bepaald dat vergunninghouder instructie en informatie moet verstrekken met het oog op hygiënemaatregelen.**

B. _____

Ingekomen zienswijzen:

1. De eerder gemaakte opmerkingen zijn naar tevredenheid in het ontwerpplan verwerkt. Met het bestemmingsplan kan dan ook worden ingestemd. Wel wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de technische uitwerking van de hemelwaterbergingsvoorziening. Door het verschil in maaiveld hoogte binnen het plangebied is het aanleggen en goed laten functioneren van een ringsloot als berging niet eenvoudig.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Opmerkingen worden voor kennisgeving aangenomen.

C. _____

Ingekomen zienswijzen:

1. Cliënten hebben ernstige bezwaren tegen de voorgenomen planologische wijziging, vanwege de daarvan uitgaande aantasting van hun woonomgeving.
2. De ontwikkeling betekent een ernstige aantasting van de ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarden.
3. Cliënten hebben ernstige bezwaren tegen de milieueffecten voor hun woonomgeving, zoals geurhinder en stikstofeffecten, welke niet alleen op zich maar ook in samenhang met de omgeving dienen te worden beschouwd. Er is sprake van een cumulatie van milieueffecten welke niet, danwel onvoldoende, bij de afweging zijn betrokken.
4. De beoogde inrichting heeft, zeker in combinatie met de bestaande intensieve veehouderijen, een sterke inbreuk op de gezondheidssituatie van de bewoners betekenen. In het rapport van de GGD wordt benoemd dat er een minimumafstand van 1 a 2 km tussen pluimvee- en varkenshouderijen gehanteerd moet worden.
5. De medische situatie van de dochter van cliënten is zodanig dat zij geen behandeling met medicijnen mag hebben. Hierdoor is zij erg kwetsbaar voor infecties. Voor haar gezondheid is het bovendien van belang dat zij veel buiten is. Dat is bij realisering van de plannen, gelet op het infectiegevaar, niet meer mogelijk.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Op de locatie Schaiksedijk 12 is momenteel reeds een veehouderij gevestigd. Het bedrijf is gelegen op een afstand van ongeveer 990m tot het perceel Lijsterlaan 5. Daarnaast is er is geen zicht vanaf het woonperceel op het (beoogde) bedrijf. Om die reden zijn wij van mening dat er geen sprake is van een onaanvaardbare aantasting van de woonomgeving.
2. De mogelijke schade voor de ter plaatse aanwezige natuur- en landschapswaarden zijn onderzocht in het kader van het bij het bestemmingsplan en omgevingsvergunning opgestelde Milieueffectrapport. De mogelijke schade voor de beek de Run als gevolg van de ontwikkeling zijn onderzocht. Er is een 'passende beoordeling' gemaakt waarin de effecten van de ontwikkeling op het nabij gelegen beschermde gebied zijn onderzocht. Door de provincie Noord-Brabant is reeds een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (thans Wet Natuurbescherming) verleend. Daarnaast is uitvoerig stilgestaan bij de inpassing van het bedrijf in het landschap. Er is een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, waarbij is rekening gehouden met de kenmerken van het landschap.
3. In het kader van de ontwikkeling is onderzoek gedaan naar de milieueffecten van de ontwikkeling. Er is een Milieueffectrapportage opgesteld.
 - a. De maximale toegestane bijdrage odeur van het bedrijf (geurnorm) voor de Lijsterlaan bedraagt 3,0 odeurunits per m³. Op het adres Lijsterlaan 12 (meest nabij gelegen woning in de bebouwde kom van Walik) is de bijdrage van het bedrijf 0,16 – 0,2 odeurunits per m³. Er wordt daarmee ruimschoots voldaan aan de norm. Ook de mogelijke cumulatie van geur is berekend. Het uitgangspunt vanuit gezondheid is dat er maximaal sprake mag zijn van 12% geurgehinderden. Op grond van de Handreiking 'Wet geurhinder en veehouderij' is er sprake van een hinderpercentage van 12% bij een cumulatieve geurbelasting van 10 odeurunits per m³. Op basis van onderzoek concludeert de GGD dat er bij 4,7 odeurunits per m³ al sprake is van 12% geurgehinderden. Zij adviseren daarom deze scherpere norm. In de huidige situatie is er sprake van een gecumuleerde (achtergrond)belasting van 4,145 odeurunits per m³. Met de vestiging van het bedrijf worden dit 4,698 odeurunits per m³ (zie berekening in omgevingsvergunning). Er wordt daarmee voldaan aan de gestelde norm en aan de advieswaarden van de GGD.
 - Toelichting: De achtergrondbelasting is aangepast in verband met de aanpassing van de emissiefactoren van combiluchtwassers. Dit is van invloed op de achtergrondbelasting (cumulatieve geurbelasting van alle bedrijven). Het gevolg is dat de achtergrondbelasting in de huidige situatie en in de beoogde situatie hoger uitvalt (voorheen respectievelijk 3,763 en 4,318 odeurunits per m³).
 - b. Uit de verkregen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet (sinds 1 januari 2017: Wet Natuurbescherming) is geconcludeerd dat de depositie van stikstof door de vestiging van het bedrijf niet toeneemt.

4. In de 'Gezondheidskundige beoordeling aanvraag pluimveehouderij Schaiksedijk 12 te Riethoven' wordt er door de GGD op gewezen dat het RIVM adviseert om geen grote aantallen pluimvee en varkens op één bedrijf te houden en om een minimumafstand van 1 à 2 km tussen pluimvee- en varkenshouderijen te hanteren. Het RIVM-rapport waar de GGD naar verwijst is uit 2008. Nadien zijn nog vele recentere onderzoeken geweest. De genoemde afstandseis uit het bewuste RIVM-rapport komt hier niet meer terug. Ook heeft de bewuste passage uit het RIVM-rapport ook niet geleid tot een negatief advies van de GGD. Wij hebben getoetst aan de meest recente en actuele onderzoeken en hebben de daarin genoemde afstandseisen gebruikt. Omdat na terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan het aanvullende VGO- onderzoek is gepubliceerd, is de toelichting behorende bij het bestemmingsplan aangevuld met dit onderzoek.
5. Het betreft hier een bijzondere situatie, maar vormt geen toetsingskader voor de gevraagde ontwikkeling. Bij besluitvorming moeten geobjectiveerde blootstellingsnormen worden toegepast. Naar aanleiding van toezending van het nieuwe ontwerp-plan en vergunningen heeft indiener een reactie gegeven. Deze reactie wijkt m.b.t. de inhoud van de besluiten niet af van eerder ingediende zienswijzen.

D.

Ingekomen zienswijzen:

1. Bergeijk zou in een ruimer gebied nulmetingen (geluid, PM 2,5, PM 10, geur, etc.) moeten verzorgen en vervolgens dit toetsen aan de Nederlandse en Europese normen. Uitspraken over alleen deze megastal zijn onvoldoende om uitspraken te doen over alle bronnen in het gebied en daar bovenop de invloed van verontreiniging door de extra megastal.
2. Er is bij deze vestiging geen sprake van vervanging of optimalisatie, maar gewoon een uitbreiding met een mega kippenstal.
3. Bergeijk heeft geen interesse in een samenwerking met andere Kempengemeenten, maar moet zich wel gedragen als een goede buur naar Eersel.
4. De vestiging van een pluimveebedrijf aan de Schaiksedijk 12 te Riethoven zou zeker een extra bron van verontreiniging zijn, naast alle andere bronnen, en derhalve een vergroting van de gezondheidsrisico's voor de omwonenden.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Het voorliggende plan voorziet in de realisatie van een pluimveehouderij. Onderzoeken zijn gericht op het effect van de pluimveehouderij in de omgeving, waarbij ook de cumulatie van effecten is meegenomen. Zowel de emissies van geur als fijnstof zijn berekend op de wettelijk voorgeschreven manier. Er zijn geen aanwijzingen om de rekenresultaten in twijfel te trekken. De ODZOB heeft op 27 juli 2020 een actuele beoordeling gegeven van diverse milieuaspecten. Deze beoordeling is integraal opgenomen in Bijlage 1 van de beschikking Omgevingsvergunning. Voor de opmerkingen met betrekking tot de nulmeting wordt verwezen naar de beantwoording onder A1.
2. Op de locatie Schaiksedijk 12 was al een rundveehouderij gevestigd. Initiatiefnemer had op zijn bedrijfslocatie in Veldhoven, op ongeveer 4 km afstand van de beoogde bedrijfslocatie, reeds een vleeskuikenhouderij met vergunning voor het houden van in totaal 141.898 vleeskuikens en 47 stuks jongvee. In verband met de aanleg van de provinciale weg N69 dient het bedrijf te worden verplaatst naar een locatie elders om daar de bedrijfsvoering voort te zetten. Aan de Schaiksedijk 12 gaat initiatiefnemer maximaal 85.000 vleeskuikens houden. Er is dus wel degelijk sprake van vervanging en optimalisatie, waarbij er per saldo dus sprake is van een afname van vleeskuikens.
3. Bij het opstellen van de plannen hebben wij rekening gehouden met het beleid in de gemeente Eersel ten aanzien van veehouderij. Voor gevoelige objecten op het grondgebied van de gemeente Eersel zijn om die reden ook de geurnormen van de gemeente Eersel aangehouden. Aan deze normen kan worden ruimschoots worden voldaan.
4. De effecten van de vestiging van de pluimveehouderij zijn onderzocht in een Milieueffectrapportage. Hieruit blijkt dat er voldoende tegemoet kan worden gekomen aan de gezondheidsaspecten en de geurhinder in de omgeving.

E.

Ingekomen zienswijzen:

1. Met de genomen/aanbevolen maatregelen is er geen garantie dat een uitbraak van infectieziekten voorkomen wordt.
2. Men gaat ervan uit dat de afstandscriteria uit het GGD Rapport gehanteerd worden. Deze worden genegeerd. Het RIVM adviseert om een minimum afstand van 1 a 2 km tussen pluimvee- en varkenshouderijen te hanteren. Er zou een minimale afstand van 2 km moeten worden aangehouden in plaats van 280 meter. Dit is geheel in tegenspraak met het advies van het RIVM. Er liggen nu 2 pluimveehouderijen en een varkenshouderij zodanig binnen de adviesafstand van het RIVM.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Er worden maatregelen getroffen om het risico's op uitbraak van infectieziekten te minimaliseren. De ondernemer is zelf ook gebaat bij het uitblijven van een uitbraak omdat dit ook gevolgen heeft voor zijn bedrijfsvoering en inkomen. **Aan de voorschriften is artikel 6.3.1 toegevoegd.**
2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze C4.

F.

Ingekomen zienswijzen:

1. De intensieve pluimveehouderij komt vlakbij een al reeds bestaande varkenshouderij te zitten. Verzocht wordt het advies van het RIVM aan te houden, namelijk om een minimumafstand van 1 a 2 km tussen een pluimveehouderij en een varkenshouderij aan te houden, dit i.v.m. het vele fijnstof wat er door deze veehouderijen in de lucht terecht komt, is hierdoor de kans op het krijgen van ziektes en infecties veel groter.
2. Door de komst van een intensieve pluimveehouderij met de bijbehorende fijnstof die vrij komt en de zeer korte afstand tot huis van een zeer kwetsbare vrouw zou dit inhouden dat zij nauwelijks nog naar buiten kan, met als gevolg dat haar leven nogmaals verder beperkt en verkleind wordt.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze C4.
2. Het betreft hier een specifieke situatie, maar vormt geen toetsingskader voor de gevraagde ontwikkeling.

G.

Ingekomen zienswijzen:

1. De voorgenomen vestiging zal als gevolg van de emissies van o.m. ammoniak en (ultra-) fijnstof niet alleen bijdragen aan een verslechtering van het leefklimaat, maar ook substantieel bijdragen aan een groter risico voor de gezondheid van honderden inwoners van Walik en Schadewijk (Eersel), die wonen op afstanden variërend tussen 500 en ruim 1000 meter.
2. Mensen die binnen een straal van 1 km van een pluimveebedrijf wonen, hebben een 11% verhoogd risico op longontsteking. In een straal van 2 km rond Schaiksedijk 12 zijn momenteel 24 veehouderijen gevestigd.
3. Op grond van de fijnstofemissie kan een afstand van 220 meter rondom de inrichting worden berekend, waarbinnen de advieswaarde mogelijk wordt overschreden. Binnen deze afstand zijn gevoelige objecten gelegen. Met de wandelende inwoner van Walik en andere recreanten is dus in het geheel geen rekening gehouden. Kennelijk vallen zij niet onder gevoelige objecten.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. Het onderzoek 'Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO)' maakt duidelijk dat de combinatie van emissies van fijnstof, aan stofdeeltjes gebonden endotoxine en ammoniak-secundair fijnstof uit de veehouderijen gezondheidseffecten veroorzaken. De Gezondheidsraad ziet endotoxine als een goede indicator voor blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op luchtwegen. In het kader van de ontwikkeling is onderzocht of de adviesgrenswaarde (30 EU/m^3) aan endotoxinen van de Gezondheidsraad mogelijk is. Op basis van de emissie van fijnstof (PM10) door het bedrijf, dient een afstand van 220 meter te worden aangehouden tot gevoelige objecten (woningen). Binnen deze afstand zijn geen woningen gelegen. Ook is in het kader van de te ontwikkelen pluimveehouderij de (bronbijdrage) emissie fijnstof op gevoelige objecten berekend. De hoogst berekende bronbijdrage van de pluimveehouderij op een gevoelig object bedraagt $0,09 \mu\text{g/m}^3$ (PM10) en $0,01 \mu\text{g/m}^3$ (PM2,5). De bronbijdrage van het bedrijf is daarmee zeer gering en heeft nauwelijks invloed op de totale jaargemiddelde concentratie. De uitstoot fijnstof vanuit de stallen is in het bestemmingsplan beperkt, zodat de uitstoot niet kan worden verhoogd. De ODZOB heeft op 27 juli 2020 een actuele beoordeling gegeven van de diverse milieu aspecten. Deze beoordeling is integraal opgenomen in Bijlage 1 van de beschikking omgevingsvergunning.
 - Toelichting: De fijnstofconcentratie wordt opgehaald uit landelijke jaarmetingen, de bronbijdrage is derhalve aangepast aan het referentiejaar 2020. In de notitie luchtkwaliteit, laatste versie 21 juli 2020 zijn berekeningen opgenomen waaruit blijkt dat ook op grond van actuele gegevens geconcludeerd kan worden dat wordt voldaan aan de eisen die dienaangaande gesteld worden.
2. Uit onderzoek zijn aanwijzingen naar voren gekomen dat het wonen in de buurt van veehouderijen een nadelig effect heeft op de longfunctie. De verlaging wordt echter gevonden bij mensen die veel veehouderijen in hun directe omgeving hebben, voornamelijk bij de groep met 15 of meer veehouderijen binnen een kilometer afstand. De locatie aan de Schaiksediijk 12 te Riethoven maakt géén onderdeel uit van een dergelijk cluster veehouderijbedrijven van 15 of meer binnen een afstand van een kilometer tot een gevoelig object. In de directe omgeving zijn 8 andere veehouderijen gelegen. In bijlage 21 van het milieueffectrapport is hier een nadere toelichting over opgenomen
3. Bij het beoordelen van de luchtkwaliteit is er sprake van een gevoelig object wanneer de blootstelling aan (bijvoorbeeld) fijnstof significant is. Bij toetsing van de gevolgen van een project aan de luchtkwaliteitseisen is dus van belang dat de plaatsen waar significante blootstelling plaatsvindt, worden bepaald. Voor fijn stof moet de verblijfstijd vergeleken worden met een dag. De gemiddelde verblijfstijd van een recreatieve wandelaar op een wandelpad is kort in vergelijking met 24 uur en is om die reden niet significant. Binnen 220 meter van het bedrijf zijn geen gevoelige objecten gelegen.

H._____

Ingekomen zienswijzen:

1. De pluimveehouderij is gepland in een gebied met bijzondere landschappelijke waarden, en zij tast die waarden in ontoelaatbare mate aan. De stallen zijn beoogd in de onmiddellijke nabijheid van het beekdal van de Run. Er wordt onacceptabele hinder veroorzaakt en natuurwaarden worden ontoelaatbaar aangetast. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening zoals bedoeld in art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening.
2. Het ontwerpbestemmingsplan is niet getoetst aan de meest actuele versie van de Verordening ruimte. Alleen om die reden kan het plan niet worden vastgesteld
3. Cliënten brengen naar voren dat niet/onvoldoende is voldaan aan de eisen die in hoofdstuk 3 van de Verordening ruimte zijn gesteld ten bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Van een fysieke verbetering van de aanwezige kwaliteiten van het gebied is, gezien de afstand tot het beekdal van de Run, niet/onvoldoende sprake.
4. De effecten op de natuurlijke waarden van het beekdal zijn niet, althans onvoldoende onderzocht.
5. In artikel 5.1, lid 6 van de Verordening Ruimte is bepaald dat de negatieve effecten op het Natuur Netwerk Brabant (verder: NNB) waar mogelijk worden beperkt en de overblijvende, negatieve effecten worden gecompenseerd overeenkomstig de compensatieregels.

6. Het verkennend natuuronderzoek (bijlage 5 bij ontwerpbestemmingsplan), waarin de effecten op de Run worden onderzocht, heeft met name betrekking op de effecten die realisering van nieuwe natuur langs de Run op natuurlijke kwaliteiten van dit gebied zal hebben, niet welke activiteiten de realisering van de veehouderij op dit gebied zal hebben.
7. De aanwezigheid van een intensieve veehouderij op een geringe afstand van het NNB kan tot negatieve effecten leiden. De vergunning die reeds op basis van de Natuurbeschermingswet is verleend, ziet alleen op de instandhoudingsdoelstellingen van de Run als Natura 2000-gebied, niet op de NNB in brede zin van het woord.
8. De vestiging van een pluimveehouderij zal leiden tot geluid-, licht- en stankhinder in het gebied, tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen en ook tot een toename van de ammoniakdepositie. Door de afdeling bestuursrechtspraak en de rechtbank Zeeland-West-Brabant is geoordeeld dat de Verordening Ruimte ook aantasting van het NNB door ammoniakdepositie beoogd te voorkomen en/of te beperken.
9. Het natuuronderzoek had zich ook moeten uitstrekken tot de vraag of de nieuw aan te leggen en in het onderhavige bestemmingsplan opgenomen strook natuurgebied, mede gezien de geringe afstand tot de intensieve veehouderij, wel volwaardig als natuurgebied kan functioneren.
10. In de regels mbt de Groenblauwe mantel in de Verordening ruimte is bepaald dat de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving (art. 6.3, lid 1 onder c). Aan deze eisen is niet voldaan.
11. Er is onderzoek verricht naar de achtergrondbelasting (geur). Dit onderzoek is niet volledig omdat relevante locaties ontbreken. Zo is geen onderzoek gedaan naar de achtergrondbelasting bij andere (al dan niet voormalige) veehouderijen. De norm voor de achtergrondbelasting in de Verordening ruimte geldt voor alle geurgevoelige objecten. Woningen bij (voormalige) veehouderijen zijn ook geurgevoelig, al geldt er voor hen een vaste afstandsnorm. Een beoordeling van de achtergrondbelasting bij andere (al dan niet voormalige) veehouderijen in het kader van de Verordening ruimte is ten onrechte achterwege gelaten.
12. Ondanks dat berekeningen zijn gemaakt aangaande de geurhinder, is niet komen vast te staan dat sprake is van een aanvaardbare geurhinder. De gebruikte geurrekenmethode V-stacks kan leiden tot afwijkingen en is daarmee onbetrouwbaar.
13. Daar de huidige geurrekenmethode ontoereikend is, is er geen duidelijk beeld van de daadwerkelijke stankhinder. Het bestemmingsplan kan niet eerder worden vastgesteld, dan nadat er een deugdelijke methode voor het berekenen van geurhinder beschikbaar is.
14. In de Verordening ruimte is bepaald dat moet zijn aangetoond dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie (PM10) op gevoelige objecten veroorzaakt van maximaal 31,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. In het ontwerpbestemmingsplan is deze eis (en nog een aanvullende eis voor de bronbijdragen van de veehouderij) opgenomen. Het is echter de vraag of deze regels wel uitvoerbaar zijn. Uit de onderzoeken blijkt niet, althans onvoldoende of en op welke wijze de emissie als gevolg van de volière stallen is beoordeeld en meegewogen. Dit geldt ook ten aanzien van houtkachels.
15. In de MER (paragraaf 3.4.3) is gesteld dat emissies van de overdekte uitloop niet zijn meegenomen omdat deze niet als permanente huisvesting kunnen worden aangemerkt. Als dit standpunt al juist zou zijn ten aanzien van alle emissies is er in de Verordening ruimte geen beperking opgenomen, in die zin dat enkel permanente dierenverblijven meetellen voor de norm van fijnstof.
16. In de Verordening ruimte is bepaald dat een bestemmingsplan ter plaatse van de aanduiding 'Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant' geen bestemmingen aanwijst of geen regels vaststelt die fysieke ingrepen mogelijk maken met een negatief effect op de waterhuishouding van het hierbinnen gelegen NNB. Gezien de aard en omvang van de uitbreiding van de intensieve veehouderij wordt een fysieke ingreep mogelijk gemaakt die tot een negatief effect leidt op de waterhuishouding.
17. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat is voldaan aan de criteria voor de wijzigingsbevoegdheid, los van het feit dat geen sprake is van een perceel met de aanduiding 'Intensieve veehouderij'. Cliënten wijzen erop dat niet is voldaan aan de eis dat er geen sprake mag zijn van milieuhygiënische belemmeringen. Verder is de ontwikkeling niet aanvaardbaar vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie.
18. Het mogelijk maken van de realisering van een intensieve veehouderij van een omvang als voorzien aan de Schaiksedijk 12 is in strijd met de Milieuvisie Bergeijk, waarin is opgenomen

dat de gemeente Bergeijk zich voor en met haar burgers wil inzetten voor een gezonde, veilige en schone leefomgeving en deze waar nodig creëren en behouden.

19. Het ontwerpbestemmingsplan staat op gespannen voet met het beleid geformuleerd in de structuurvisie “Bergeijk; leven en beleven” uit 2010 waarin als centrale doelstellingen zijn opgenomen; het koesteren van de groene, rustige karakteristiek van het gebied voor de ambiance van het wonen. Het versterken van natuur en landschap draagt daaraan bij. Dat biedt ook een goede basis om recreatie en toerisme te versterken.

20. De Run is een natte natuurparel. In de structuurvisie is beschreven dat het reconstructieplan een beschermingsbeleid heeft benoemd dat moet gelden voor de bescherming van natte natuurparels inclusief de zogenaamde beschermingszone natte natuurparel (zone van 500 meter). Er mogen in de natte natuurparel en de beschermingszone geen activiteiten plaatsvinden die een verslechtering van de (hydrologische) situatie in de natte natuurparel zelf tot gevolg hebben. Als gevolg van de realisering van de stallen treedt verslechtering van de hydrologische situatie in de Run op. De structuurvisie maakt het niet mogelijk om een dergelijke activiteit binnen een zone van 500 meter van de run te realiseren.
21. Op grond van de structuurvisie worden beekdalen strikt beschermd. Door de bouw van de stallen mogelijk te maken, komt de bescherming van de beekdalen in gevaar.
22. In het kader van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening dient ook te worden beoordeeld of en in hoeverre de gezondheid van omwonenden schade wordt of kan worden toegebracht. De plannen voorzien in de bouw en oprichting van een pluimveehouderij met volièrestal, wat de mogelijkheid biedt dat de dieren uitloop hebben. Als gevolg van het strooisel en het open karakter van deze typen stal zullen fijnstof en andere schadelijke deeltjes in de omgeving terecht kunnen komen, wat tot negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden zal leiden.
23. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is een advies van de GGD opgenomen. Ten aanzien van zoönosen wordt door de GGD geconcludeerd dat er geen bezwaren zijn. Dit standpunt kan niet worden gevolgd daar er in het advies concrete bezwaren worden opgenoemd.
24. In het advies van de GGD wordt gesteld dat een goede borging van maatregelen in de vergunning of het gemeentelijk beleid noodzakelijk is zodat indien nodig tot handhaving kan worden overgegaan en dat een klachtenprotocol in de milieuvergunning moet worden opgenomen. Behoudens de eis dat klachten moeten worden geregistreerd is er geen klachtenprotocol aangetroffen.
25. In het onderzoeksrapport 'Veehouderij en gezondheid omwonenden' (verder: VGO) is specifiek voor pluimvee naar voren gekomen dat iedere veehouderij binnen één kilometer afstand van een woning leidt tot een verhoging van het risico op longontsteking. Binnen een afstand van 1000 meter van woningen bevinden zich in ieder geval een bestaande pluimveehouderij en binnen een afstand van 450 meter een bestaande intensieve varkenshouderij. De combinatie van de beoogde pluimveehouderij, de bestaande intensieve varkenshouderij en de bestaande andere pluimveehouderij, blijken binnen genoemde afstanden in de conclusies van voornoemde VGO-studie voor de volksgezondheid een gevaarlijke cocktail te zijn.
26. Verwezen wordt naar het artikel "Gezondheid gebaat bij 250 meter afstand tussen intensieve veehouderijen burgerwoning". Op basis van de huidige kennis zou een afstand van 250 meter als uitgangspunt gehanteerd kunnen worden in gevallen van uitbreiding van een intensieve veehouderij.
27. Nabij de planlocatie de luchthaven Eindhoven gevestigd. Uit de stukken blijkt niet, althans onvoldoende, of met de ontwikkelingen op de luchthaven in voldoende mate rekening is gehouden.
28. Langs de Schaiksedijk is een vrij liggend fietspad gelegen wat de op- en afrit van de beoogde veehouderij kruist. Het fietspad heeft een belangrijke functie voor schoolgaande kinderen en woon/werk-fietsverkeer. Het kruisen van het zware vrachtverkeer tbv het bedrijf met kwetsbare fietsers op de wijze waarop dat is voorzien op de Schaiksedijk 12 is onaanvaardbaar.
29. In de omgevingsvergunningenstelsels voor werken en werkzaamheden is een uitzonderingsbepaling opgenomen voor werken die reeds in uitvoering zijn. Letterlijke lezing betekent dat alle werkzaamheden (legaal en illegaal) die plaatsvinden op het moment dat het bestemmingsplan van kracht wordt, worden gelegaliseerd. De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State heeft in een eerdere uitspraak over een vergelijkbare planregel geoordeeld dat de planregel niet als zodanig mocht worden uitgelegd, maar om discussie te voorkomen wordt verzocht om een duidelijke planregel op te nemen.
30. Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de activiteit bouw is in strijd met de planregels opgenomen in artikel 3.2.1.
31. Om aan het 'Beter leven' keurmerk te voldoen, wordt de inrichting voorzien van een mogelijkheid tot overdekte uitloop. In de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit milieu ontbreken de overwegingen ten aanzien van de milieueffecten van dit stalsysteem. Een stal met overdekte uitloop leidt tot meer stankhinder, alsmede tot meer luchtverontreiniging. In

de ontwerp-omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zijn geen voorwaarden gesteld met betrekking tot de overdekte uitloop. De uitspraak waar in de MER naar wordt verwezen betekent niet dat de vrije uitloop niet moet worden beoordeeld voor andere aspecten dan geur.

32. Het beekdal van de Run, alsmede omliggende NNB-gebieden moeten worden aangemerkt als zeer kwetsbaar, reden waarom verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met artikel 4 van de Wet ammoniak en veehouderij.
33. De ontwerp-omgevingsvergunning activiteit milieu wordt qua gezondheidsaspecten en luchtkwaliteit verwezen naar de hiervoor ingebrachte zienswijzen.
34. De inrichting veroorzaakt een te grote mate van geluidshinder. Deze hinder wordt in de ontwerp-omgevingsvergunning activiteit milieu niet, althans onvoldoende, beperkt via het opnemen van voorschriften in de vergunning.
35. Ten aanzien van de voorschriften van de ontwerp-omgevingsvergunning wordt opgemerkt dat in voorschrift 4.4.1 en 4.4.2 een verkeerde verwijzing staat. Er wordt verwezen naar voorschrift 5.4.1 waar (waarschijnlijk) 4.4.1 wordt bedoeld.

Het standpunt van burgemeester en wethouders van Bergeijk is als volgt:

1. De beoogde pluimveehouderij wordt gevestigd op een reeds bestaande veehouderij. De mogelijke schade voor het nabijgelegen natuurgebied zijn als gevolg van de ontwikkeling onderzocht. Er is een passende beoordeling gemaakt waarin de effecten op het nabijgelegen beschermde gebied zijn onderzocht. Er is reeds een vergunning verleend voor de effecten van de beoogde pluimveehouderij op de Natura 2000-gebieden. Het perceel is gelegen in het beekdal van de Run. Beekdalen vertegenwoordigen belangrijke waarden wanneer het gaat om natuur, landschap en water, maar hebben ook betekenis voor landbouw. In de beekdalen worden behoud en versterking van een robuust water- en bodemsysteem nagestreefd. Daarnaast zijn beekdalen aangewezen als natuurontwikkelingsgebied. Naast de ontwikkeling van een pluimveehouderij op een reeds bestaand bouwvlak, vindt er ook natuurontwikkeling plaats. Door het bedrijf hydrologisch verantwoord/neutraal te ontwikkelen is er geen sprake van een negatief effect op de aanwezige landschappelijke waarden. Bij de landschappelijke inpassing van het bedrijf is rekening gehouden met de kenmerken van het aldaar aanwezige landschap. Deze inpassing zorgt daarnaast voor een waardevolle aanvulling ten behoeve van kwetsbare soorten en voor struweelvogels in het gebied.
2. De plannen zijn getoetst aan de Verordening ruimte 2014 (per 15-7-2015). Nadien is de Verordening gewijzigd met de inwerking van de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronden 2016' en 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017'. Het voorliggende plan is aangepast waarbij wordt getoetst aan de laatste versie van de Verordening ruimte, **thans Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Korthedshalve wordt ook verwezen naar de Notitie Addendum toelichting bestemmingsplan "Schaiksedijk 12 en omgeving", gewijzigd 21 juli 2020**
3. Zie H1
4. Er is een Flora en fauna onderzoek uitgevoerd waarmee de effecten op het beekdal zijn onderzocht. Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat de plannen meer uitstoot van ammoniak tot gevolg hebben waardoor vermessing kan optreden. Op basis van de EHS/NNB en de WAV kan worden geconcludeerd dat er geen matig-voedselrijke, schrale kwetsbare gebieden aanwezig zijn op de planlocatie en in de directe omgeving daarvan. Gezien het feit dat de aanwezige vegetatie (in de bospercelen en de beekbegeleidende gronden) niet bijzonder gevoelig is voor vermessing zullen de effecten van de geplande ontwikkeling op de EHS/NNB niet significant zijn.
5. Zie H4. De effecten op het NNB vanwege verspreiding van stoffen door de lucht en water zijn uitgezonderd van toetsing aan artikel 5.1, lid 6. Door de landschappelijke inpassing rond het bedrijf zijn de bedrijfsactiviteiten niet meer zichtbaar ter plaatse van het NNB.
6. De effecten van de veehouderij op de Run zijn beschreven in de MER en er is een passende beoordeling gemaakt in het kader van Natuurbeschermingswet.
7. Zie H4.
8. Zie H4. In de laatste versie van de provinciale **Interim omgevingsverordening Noord-Brabant** is opgenomen dat voor externe factoren als gevolg van verspreiding van stoffen door lucht geen compensatie van de NNB nodig is.
9. Zie H4
10. Zie H3. In de toelichting op het bestemmingsplan is een toetsing aan de regels uit de Verordening ruimte, **thans Interim omgevingsverordening Noord-Brabant** opgenomen. Ter

aanvulling is een toetsing aan artikel 3.32 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant toegevoegd.

11. Wat in het kader van het bestemmingsplan als geurgevoelig object moet worden aangemerkt is aan de gemeente (zie toelichting [Interim omgevingsverordening Noord-Brabant](#)). In het bestemmingsplan is een definitie van een geurgevoelig object opgenomen. Hierbij zijn bedrijfswoningen behorende bij andere veehouderijen uitgezonderd. Voor de volledigheid is een toetsing aan de achtergrondbelasting geur ter plaatse van bedrijfswoningen van andere veehouderijen als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. Ter plaatse van één woning is er sprake van een overschrijding van de grenswaarde uit de Verordening ruimte. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door de aanwezigheid van de eigen veehouderij behorende tot deze woning. De vestiging van de pluimveehouderij aan de Schaiksedijk 12 levert volgens de berekening geen bijdrage aan de overschrijding. Wanneer bedrijfswoningen dienen te worden beschouwd als geurgevoelig object is de beoogde ontwikkeling niet in strijd met de regels uit de [Interim omgevingsverordening Noord-Brabant](#).
12. In de Regeling geurhinder en veehouderij is vastgesteld dat de geurbelasting op geurgevoelige objecten berekend dient te worden met het programma V-stacks. Het is derhalve wettelijk verplicht om van het rekenprogramma V-stacks gebruik te maken. [Voor een actuele berekening wordt korthedshalve verwezen naar de Notitie Toelichting voorwaarden bestemmingsplan en Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij gew. 12 juni 2020 en de daarbij gevoegde berekeningen](#). Er bestaat geen aanleiding om in deze situatie te veronderstellen dat bij de vergunningverlening berekende geurbelasting naar de omgeving stelselmatig en grof wordt onderschat. Om die reden is bij vergunningverlening V-stacks nog steeds verplicht. Desalniettemin is voor de volledigheid de geuremissie vanuit de veehouderij in het milieueffectrapportage eveneens berekend met het programma Geomilieu. Uit de berekeningen met beide programma's blijkt dat wordt voldaan aan de geurnormen zoals opgenomen in de gemeentelijke verordening of Wet geurhinder en veehouderij. Er is geen reden om aan te nemen dat de gebruikte rekenmethodes onbetrouwbaar zijn.
13. Zie H12
14. De emissie van fijnstof wordt per dier bepaald op basis van een huisvestingssysteem met de daarbij behorende wettelijk vastgestelde factor en het aantal dieren wat wordt gehouden. De berekeningen van de emissie fijnstof zijn derhalve bepaald op basis van een huisvestingssysteem inclusief uitloop. Ook de emissie die wordt veroorzaakt door de houtkachels is daarbij meegenomen. [Verwezen wordt ook naar de Notitie Toelichting luchtkwaliteit geactualiseerd op 21 juli 2020](#).
15. Zie 14.
16. De ontwikkeling heeft geen negatief effect op de waterhuishouding. Dit is reeds onderbouwd in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Het waterschap De Dommel is in het proces tot vaststelling van het plan geconsulteerd.
17. In paragraaf 3.2.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is een toelichting op de wijzigingsvoorwaarden opgenomen. Omdat niet aan alle aspecten wordt voldaan is een bestemmingsplan opgesteld in plaats van een wijzigingsplan. De toetsing aan de wijzigingsbevoegdheid is enkel opgenomen om aan te tonen dat aan de meerderheid van de voorwaarden wel wordt voldaan.
18. De effecten van de ontwikkeling zijn uitgebreid onderzocht. Gebleken is dat ook met de voorstaande ontwikkeling sprake is van een gezonde, veilige en schone leefomgeving zoals benoemd in de milieuvisie.
19. Naast genoemde centrale doelstellingen, wordt ook benoemd dat de bedrijvigheid zich mee moet kunnen ontwikkelen, onder andere door verbetering van de landbouwstructuur.
20. De regel uit het (vervallen) reconstructieplan waar naar wordt verwezen, was een rechtstreeks doorwerkende planologische regeling. Gemeenten zijn destijds verzocht om in het bestemmingsplan ter plaatse van een beschermingszone natte natuurparel regels op te nemen voor de bescherming van de natte natuurparel. Het betreft hier regels voor het aanleggen van een werk (oftewel: een aanlegvergunningstelsel). Deze regeling, en daarmee de bescherming van de natte natuurparel, is opgenomen in artikel 7 van het voorstaande bestemmingsplan.
21. Zie H1.
22. Zie H14.
23. Het betreft hier aandachtspunten, geen bezwaren. Het betreft hier voornamelijk procesafspraken. Voor zover mogelijk hebben wij deze verankerd in de omgevingsvergunning. Het opgestelde klachtenprotocol verbinden wij als aanvullende voorwaarde aan de omgevingsvergunning.

24. Er is wel een klachtenprotocol opgesteld door initiatiefnemer. De verplichting tot het opstellen en bijhouden van een klachtenprotocol verbinden wij wij als aanvullende voorwaarde aan de omgevingsvergunning.
25. Het onderzoek 'Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO)' maakt duidelijk dat de combinatie van emissies van fijnstof, aan stofdeeltjes gebonden endotoxine en ammoniak-secundair fijnstof uit de veehouderijen gezondheidseffecten veroorzaken. De Gezondheidsraad ziet endotoxine als een goede indicator voor blootstelling van omwonenden aan stoffen uit stallen die een negatieve invloed hebben op luchtwegen. In het kader van de ontwikkeling is onderzocht of de adviesgrenswaarde (30 EU/m³) aan endotoxinen van de Gezondheidsraad mogelijk is. Op basis van de emissie van fijnstof (PM10) door het bedrijf, dient een afstand van 220 meter te worden aangehouden tot gevoelige objecten (woningen). Binnen deze afstand zijn geen woningen gelegen.
26. Er wordt voldaan aan de door de GGD voorgestelde afstand van 250 meter. De ODZOB heeft op 27 juli 2020 een actuele beoordeling gegeven van de diverse milieu aspecten waaronder de luchtkwaliteit. Deze beoordeling is integraal opgenomen in Bijlage 1 van de beschikking omgevingsvergunning.
27. In de luchtkwaliteitsberekeningen is de bijdrage van de te ontwikkelen veehouderij opgeteld bij de bestaande achtergrondconcentratie. In deze achtergrondconcentratie is ook het vliegverkeer betrokken. Wij verwijzen hiervoor naar de toelichting in paragraaf 4.3.1. van het MER.
28. In paragraaf 4.6 van het bestemmingsplan is toegelicht dat door de bedrijfsindeling de hinder en overlast voor het fietsverkeer tot een minimum wordt beperkt.
29. De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State heeft in de door reclamant aangehaalde uitspraak gepreciseerd hoe de uitzonderingen op het omgevingsvergunningstelsel moeten worden uitgelegd. De door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State gehanteerde interpretatie komt overeen met de huidige praktijk. Er is dan ook geen bezwaar om de omgevingsvergunningstelsels in het bestemmingsplan aan te vullen op basis van deze interpretatie.
30. Onbekend is waar de strijdigheid betrekking op heeft. Als gevolg van de wijziging van de Verordening ruimte, thans Interim omgevingsverordening Noord-Brabant, is de omgevingsvergunning voor het bouwen van dierenverblijven gewijzigd. Er wordt voldaan aan de regels uit de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant omdat die zijn overgenomen in het bestemmingsplan voor onderhavige locatie. Bij besluit van d.d. 30 juni 2020 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een stalteringsbewijs afgegeven voor onderhavige locatie. Dit stalteringsbewijs en de daaraan ten grondslag liggende stukken worden gevoegd bij de Omgevingsvergunning bouw en milieu voor onderhavige locatie.
31. Zie H14.
32. Het beoogde bedrijf is niet gelegen in een zeer kwetsbaar gebied of in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied, zoals bedoeld in artikel 2 van de Wet ammoniak en veehouderij. Deze gebieden zijn in het verleden vastgesteld door provinciale staten. De ontwikkeling is niet in strijd met artikel 4 van de Wet ammoniak en veehouderij.
33. Verwezen wordt naar eerder ingebrachte punten. Wij verwijzen dan ook naar onze hiervoor genoemde standpunten op deze onderdelen.
34. Bij de vergunning zijn voorschriften opgenomen die een normering vastleggen voor de geluidbelasting van de inrichting. Het betreft de voorschriften 4.3.1 en 4.3.2 voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de representatieve bedrijfssituatie, voorschrift 4.4.1 voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de incidentele bedrijfssituatie en voorschrift 4.3.3 voor wat betreft het maximale geluidniveau. Deze normen zijn in overeenstemming met de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening, c.q. de Nota gebiedsgericht geluidbeleid van de gemeente Eersel. Niet is gebleken dat een verdere beperking van de geluidbelasting vanwege de inrichting is vereist.
35. In de voorschriften 4.4.1 en 4.4.2 wordt verwezen naar de voorschriften 5.3.1 en 5.4.1. Dit betreft een kennelijke verschrijving. Er waren immers geen voorschriften met die nummers gesteld. De verwijzing moet betrekking hebben op de respectievelijke voorschriften 4.3.1 en 4.4.1. De onjuiste verwijzing is gecorrigeerd in de voorschriften bij de omgevingsvergunning.

3. Staat van wijzigingen

De zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan en omgevingsvergunningen. In onderstaand overzicht zijn de wijzigingen weergegeven. Tussen haakjes is aangegeven wat de aanleiding van de wijziging is (ambtelijk of naar aanleiding van zienswijze).

Bestemmingsplan 'Schaiksedijk 12 en omgeving,'

- Actualisatie Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. De naamgeving van de verordening is ook gewijzigd. Dit wordt tevens aangepast in de toelichting (ambtelijk en zienswijze H2)
- Aanpassing stalderingsregeling. Het stalderingsbewijs is verwerkt in de omgevingsvergunning bouw en milieu voor onderhavige locatie
- Actualisatie versienummer Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij
- Aanvulling gezondheidsaspecten in toelichting bestemmingsplan (ambtelijk en zienswijze C4, E2)
- Benoeming geactualiseerd bestemmingsplan '2^e herziening Buitengebied Bergeijk 2017'
- Met wijziging van de Verordening ruimte wordt er niet meer gesproken over Ecologische Hoofdstructuur (EHS) maar Natuur Netwerk Brabant (NNB). Deze wijziging is in de gehele toelichting aangepast. (ambtelijk)
- Per 1 januari 2017 is de Natuurbeschermingswet en Flora-en faunawet opgegaan in de Wet Natuurbescherming. Deze wijziging heeft geen inhoudelijke gevolgen. Tekstueel is dit gewijzigd in de toelichting.
- wijzigen oppervlakte bebouwing in paragraaf 2.2 omdat per abuis foutieve oppervlakte was opgenomen.
- Toevoegen bijlage 9 aan toelichting met betrekking tot geurberekening woningen bij veehouderijen (zienswijze H11)
- Toevoegen bijlage 10: Addendum toelichting bestemmingsplan 'Schaiksedijk 12 en omgeving' en aanvraag omgevingsvergunning voor realisatie pluimveehouderij aan de Schaiksedijk 12 te Riethoven
- Toevoegen bijlage 11: toets Brabantse zorgvuldigheidsscore Veehouderij
- Toevoegen bijlage 12 stalderingsbewijs
- Art 1. Begrippen toegevoegd:
 - o dierenverblijf: gebouw voor het houden van hokdieren, inclusief de in pandig daartoe behorende voorzieningen.
 - o hokdierhouderij: veehouderij met uitzondering van rundveehouderij en schapehouderij
 - o stalderingsgebied: gebied waarbinnen het oprichten van een dierenverblijf voor een hokdierhouderij is gekoppeld aan de sanering van een bestaand dierenverblijf van een hokdierhouderij met als doel de regionale concentratie van vee te reguleren en verdere leegstand te voorkomen. Bij de toepassing van de regels van dit bestemmingsplan wordt de begrenzing van het stalderingsgebied bepaald door de begrenzing van het stalderingsgebied in de provinciale Interim omgevingsverordening Noord-Brabant zoals geldend op het tijdstip van ontvangst van de ontvankelijke omgevingsvergunningaanvraag.
- Art 1. Begrippen verwijderd:
 - o Ecologische hoofdstructuur
 - o Attentiegebied – ehs
- Art 1. Begrippen aangepast:
 - o Groenblauwe mantel: 'Ecologische hoofdstructuur' vervangen door 'natuur'
 - o Recreatief medegebruik: verwijderen van het woord 'Begrippen' uit de omschrijving
- Art 3.1. toegevoegd:
 - o tuinen behorende bij de bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'
- Art 3.2.1. verplaatst: lid d naar -> art 3.2.3, lid h
- Art 3.2.3d, sub 4. Verwijderd
 - Toelichting: Regeling in provinciaal beleid is onverbindend verklaard door Raad van State (andere uitspraak).
- Art 3.2.3 toegevoegd lid g:
 - o De oppervlakte aan dierenverblijf ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - pluimveestallen mag niet meer bedragen dan 8.614 m².
- Art 3.2.3 toegevoegd lid i

- Er dient door of namens Gedeputeerde Staten een stalderingsbewijs, dat wordt voldaan aan de volgende voorwaarden, te zijn afgegeven:
 - 1. er is aangetoond dat dierenverblijven voor een hokdierhouderij worden gesaneerd binnen het stalderingsgebied door sloop of herbestemming waarbij cumulatief tenminste 120% ingeval van sloop en tenminste 200% ingeval van herbestemming van de oppervlakte zoals genoemd onder g wordt gesaneerd;
 - 2. voor bepaling van de oppervlakte zoals opgenomen onder 1 geldt als dierenverblijf het gebouw, inclusief in pandige voorzieningen, dat gebruikt mag worden voor het houden van hokdieren krachtens een omgevingsvergunning milieu, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of de omgevingsvergunning beperkte milieutoets, bedoeld in artikel 2, eerste lid, onder 1, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, of melding, bedoeld in artikel 1.10 Activiteitenbesluit milieubeheer;
 - 3. de te saneren dierenverblijven zijn feitelijk aanwezig en legaal opgericht;
 - 4. de te saneren dierenverblijven zijn voorafgaand aan 17 maart 2017 drie jaar onafgebroken bedrijfsmatig gebruikt voor het houden van hokdieren. Indien het dierenverblijf wordt gebruikt voor het huisvesten van dieren waarbij toepassing is gegeven aan artikel 2.68 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant mogen enkel deze dierenverblijven worden betrokken in de sanering;
 - 5. er is ter plaatse van de saneringslocaties geen gebruik gemaakt van een provinciale saneringsregeling;
 - 6. de te saneren dierenverblijven, zoals genoemd onder 1 dienen aantoonbaar juridisch en feitelijk te zijn beëindigd.
- Art 3.4.2. lid a aangepast naar:
 - Het is ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - veehouderij' uitsluitend toegestaan om dieren op de grond te huisvesten, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn;
- Art 3.4.2. lid c toegevoegd:
 - Het in gebruik nemen van gebouwen die niet in gebruik zijn als dierenverblijf ten behoeve van een hokdierhouderij, voor de uitoefening van een hokdierhouderij, is niet toegestaan.
- Art 3.6.2, lid b aangepast naar:
 - reeds in uitvoering zijn, mits voor die werken en werkzaamheden in het voorheen geldende bestemmingsplan geen vergunningplicht was opgenomen, dan wel krachtens een verleende omgevingsvergunning reeds mogen worden uitgevoerd op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- Art 7 en art 7.1 benaming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' aangepast naar 'Waterstaat – Attentiezone waterhuishouding'
- Art 10, lid 1, toegevoegd sub c.:
 - mestbewerking van mest dat niet afkomstig is van het eigen bedrijf;
- Verbeelding: benaming dubbelbestemming 'Waterstaat – Attentiegebied EHS' aangepast naar 'Waterstaat – Attentiezone waterhuishouding'

Omgevingsvergunning milieu en bouw pluimveestallen (kenmerk ontwerp: BER-2016-1243)

- Door de aanvrager zijn, bij de aanvraag omgevingsvergunning milieu, nieuwe berekeningen van geur en luchtkwaliteit gemaakt ivm geactualiseerd rekenprogramma, invoergegevens en emissiegegevens. Deze aanpassing leidt tot wijziging van de documenten:
 - Onderzoek geurhinder Wet geurhinder en veehouderij
 - Toelichting luchtkwaliteit (geactualiseerd 21 juli 2020)
 - Toelichting voorwaarden bestemmingsplan en BZV wijz 12 juni 2020
 - Notitie uitdraai BZV 2.0 d.d. 21 april 2020
 - Wijziging Notitie Toelichting voorwaarden bestemmingsplan en Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij gew. 12 juni 2020
 - Addendum toelichting bestemmingsplan 'Schaiksedijk 12 en omgeving' en aanvraag omgevingsvergunning voor realisatie pluimveehouderij aan de Schaiksedijk 12 te Riethoven;
 - Toelichting warmtewisselaars d.d. 12 juni 2020

Deze documenten zijn in 2020 (nogmaals geactualiseerd). Na wijziging wordt nog steeds voldaan aan de wettelijke grenswaarden en voorwaarden uit het bestemmingsplan (ambtelijk en zienswijze A1, A2)

- Het klachtenprotocol wordt als voorschrift in omgevingsvergunning milieu opgenomen (zienswijze A3, H23, H24)
- Wijziging voorschrift onder 4.4.2 en 4.4.3 i.v.m. foutieve verwijzing (zienswijze H35)
- In 2020 zijn nog aanvullende stukken gevoegd bij de beschikking in aanvulling/wijziging op stukken die ter inzage gelegen hebben. Korthedshalve wordt verwezen naar de overwegingen in de beschikking en de daarbij horende Bijlagen. De motivering van de omgevingsvergunning is op enkele punten geactualiseerd (zie bijlage 1 van de omgevingsvergunning) (ambtelijk). Daarin wordt ook verwezen naar geactualiseerde documenten. Deze documenten zijn ook opgenomen in de lijst van documenten die onderdeel vormen van de vergunning (zie bijlage 3). De gegevens van het MER zijn geactualiseerd in het document addendum toelichting bestemmingsplan.
- Het stalderingsbewijs en bijbehorende documenten en onderliggende stukken zijn opgenomen in de omgevingsvergunning bouw voor onderhavige locatie (ambtelijk)
- De voorschriften zijn op enkele punten geactualiseerd en aangepast (ambtelijk), (met name aanpassing van de nummers van BWL en toevoeging/wijziging van enkele voorschriften 6.3.1, 6.4.1 onder g, toevoeging van 6.3 als gevolg waarvan de volgende artikelen worden vernummerd, toevoeging van artikel 6.51 onder g, wijziging van art. 6.5.3. De voorschriften opgenomen onder de hoofdstukken 7 en 8 in de oorspronkelijke beschikking zijn vernummerd tot paragraaf 6.6 en 6.7) De wijzigingen strekken tot een betere borging van de belangen van het milieu.
- De overwegingen omgevingsvergunning voor bouw van stallen en het houden van dieren zijn geactualiseerd.

Omgevingsvergunning bouw woning (kenmerk ontwerp: BER-2016-1632)

- De overwegingen zijn geactualiseerd