

Raadsvergadering d.d.	: 21 december 2023
Afdeling	: Maatschappij en Ruimte
Portefeuillehouder	: Wethouder S.C.A. Luijten
Onderwerp	: Herstelbesluit Vlieterdijk 34
Betreffend onderdeel programmabegroting	: Taakveld 8 "Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing"

Samenvatting

Op 1 oktober 2020 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Vlieterdijk 34 te Luyksgestel vastgesteld. Het bestemmingsplan voorzag in uitbreiding van de pluimveehouderij met een nieuwe pluimveestal. Na bouw van de nieuwe pluimveestal kunnen 106.468 vleeskuikens op de pluimveehouderij worden gehouden, waarbij de dieren worden gehouden volgens een welzijnsconcept.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft op 12 juli 2023 een tussenuitspraak gedaan naar aanleiding van een beroep dat is ingesteld tegen dit raadsbesluit. De Afdeling bestuursrechtspraak stelt de gemeenteraad in de gelegenheid enkele gebreken in het plan te herstellen. De gebreken zien op het correct opnemen van regels met betrekking tot staldering en het nader onderbouwen van de stikstofdepositie van de situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan. Het herstellen van de gebreken in het plan betreft het nemen van een zogenaamd herstelbesluit.

Onderhavig raadsvoorstel voorziet in het nemen van een herstelbesluit.

Voorstel

1. de gebreken in het bestemmingsplan 'Vlieterdijk 34 te Luyksgestel' te herstellen op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht en daartoe de wijzigingen in het bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel", bestaande uit een verbeelding, de GBKN-kadasterkaart, een toelichting en regels, vervat als geometrische planbestanden in het GML-bestand NL.IMRO.1724.BPUvli0047-VAS1 vast te stellen.

Beoogd effect

De door de Afdeling bestuursrechtspraak geconstateerde gebreken te herstellen.

Argumenten

1.1 De gebreken in het besluit kunnen worden gerepareerd.

Door middel van dit herstelbesluit kunnen de door de Afdeling bestuursrechtspraak vastgestelde gebreken in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Vlieterdijk 34 te Luyksgestel worden hersteld. Dit betreft aanpassing van de toelichting van het plan, een nadere onderbouwing van bestaande rechten en enkele wijzigingen van de planregels als gevolg waarvan regels m.b.t. staldering juridisch correct worden geformuleerd en de limitering van emissies beter worden geborgd. Navolgend wordt hier nader op ingegaan.

Bij raadsbesluit d.d. 1 oktober 2020 is medewerking verleend aan het plan van initiatiefnemer om te komen toterschikking van zijn bedrijf. Deze herschikking is ingegeven door de inzet van initiatiefnemer om te produceren volgens een welzijnsconcept. Met dit concept is er sprake van een lagere dierbezetting per m². Ook krijgen de dieren meer verrijkmateriaal (stro). Om hetzelfde aantal dieren te kunnen houden is meer stalruimte nodig. Het plan biedt de mogelijkheid om die

stalruimte ruimtelijk gezien te realiseren. Ten opzichte van de verleende milieu- en natuurvergunningen neemt de ammoniakemissie af.

De Afdeling is van mening dat onvoldoende is gemotiveerd dat de in het plan opgenomen rechten voorafgaande aan de vaststelling van het plan ook daadwerkelijk werden benut. In de aangepaste toelichting bestemmingsplan en de daarbij behorende notitie Toelichting effecten stikstofdepositie (bijlage 10) is dit gebrek hersteld. Daarin wordt aangetoond welke aantallen dieren voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan feitelijk en legaal werden gehouden. De feitelijk aanwezige dieren bleven binnen de marges van verleende vergunningen. Als toets-moment is gekozen de aantallen dieren die voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan op het bedrijf werden gehouden. Op 22 augustus 2019 waren er 97.228 vleeskuikens, 53 melk- en kalfkoeien, 14 vrouwelijk jongvee, 1 mannelijk rundvee en 1 ongespeend jongvee aanwezig. Dit is beschreven in de notitie Toelichting effecten stikstofdepositie, meer specifiek in paragraaf 2 van deze notitie (Stikstofberekening referentiesituatie 1)

Als extra toets-moment is ook het feitelijk aantal dieren genomen dat aanwezig was voorafgaande aan de vaststelling van onderhavig herstelbesluit. Dit is beschreven in de notitie Toelichting effecten stikstofdepositie, meer specifiek in paragraaf 3 van deze notitie (Stikstofberekening referentiesituatie 2). Op dat tijdstip (26 september 2023) waren er 101.950 vleeskuikens aanwezig. Feitelijk was er op dat tijdstip iets minder ammoniakemissie dan voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan.

In de notitie Toelichting effecten stikstofdepositie is tevens het aantal dieren in de toekomstige situatie, naerschikking bedrijf, beschreven. De ammoniakemissie van de maximale planologische ruimte is opgenomen in paragraaf 1 van deze notitie (Stikstofberekening maximale planologische ruimte) en is lager dan de ammoniakemissie van referentieniveau 1 en 2.

De maximale ammoniakemissie is vastgelegd in het bestemmingsplan. De bedrijfsontwikkeling is beschreven in de toelichting. De beoogde bedrijfsontwikkeling is in overeenstemming met de maximale planologische ruimte.

In de notitie Toelichting effecten stikstofdepositie is conform opdracht ook een inzicht gegeven in andere bronnen dan diervverblijven die van invloed kunnen zijn op de stikstofdepositie. Uit de beschrijving blijkt dat het vastgestelde plan geen toename van ammoniakdepositie tot gevolg heeft ten opzichte van de thans aanwezige planologische situatie. Het plan hoeft op dit onderdeel derhalve niet te worden aangepast.

In de regels van het bestemmingsplan is de ammoniakemissie van de toekomstige situatie vastgelegd door de maximaal toegestane ammoniakemissie afkomstig vanuit diervverblijven in neerwaartse richting bij te stellen van 3.577,2 naar 3.057,2 kg NH₃. Zie regel 3.2.2 onder d sub 1.

Aanvullend is nagegaan of de regels mogelijk toch tot gevolg zouden kunnen hebben dat er sprake zou kunnen zijn van uitbreiding van stikstofemissie. Bijvoorbeeld de regels afwijking gebruik bestemmingsplan. Daarom zijn dergelijke regels geschrapt. Zie artikel 3.3.3 betreffende bouwwerken ten behoeve van seizoenarbeiders en de hele paragraaf 3.5 afwijken van de gebruiksregels. Het plan biedt dus geen mogelijkheid meer om bouwwerken in te richten voor huisvesting van seizoenarbeiders of wijziging van het gebruik van perceel en opstallen. Daarmee wordt meer zekerheid geschapen dat het plan geen ruimte biedt voor toename van stikstofdepositie.

Met betrekking tot staldering stelde de Afdeling bestuursrechtspraak vast dat de regel betreffende de staldering (artikel 3.2.2. onder e sub 4 en artikel 3.3.2 onder i sub 4) niet geheel overeenkwam met de tekst zoals opgenomen in de Interim omgevingsverordening van de provincie. Dit gebrek is hersteld. Het betreft een juridisch technische aanpassing van beide artikelen.

1.2 De indieners van het beroep (appellanten) zijn in de gelegenheid gesteld een reactie op de wijzigingen te geven.

Uit een oogpunt van extra zorgvuldigheid zijn de stichting Groen Kempenland, de milieuvereniging Bladel en de stichting Brabantse Milieufederatie (Appellanten bij de Afdeling bestuursrechtspraak) in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen naar aanleiding van het voornemen het herstelbesluit aan de gemeenteraad aan te bieden. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt bij brief d.d. 24

oktober 2023. Volgens appellanten is de vastgestelde referentiesituatie ten behoeve van de natuurtoets niet overeenkomstig de jurisprudentie. Verder merkt indiener van de reactie op dat in de oorspronkelijke toelichting op de planregels stond dat de feitelijke veebezetting 68.300 vleeskuikens betrof. Naar aanleiding van deze reactie merken wij het volgende op.

Appellanten verwijzen naar jurisprudentie maar melden niet op welke jurisprudentie zij zich baseren. De jurisprudentie aangaande het tijdstip waarop het referentieniveau wordt vastgesteld, biedt ruimte voor nuances. Het tijdstip dat bepalend is voor de vaststelling van het referentieniveau ligt niet concreet vast maar is mede afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval. In onderhavig geval is het referentieniveau vastgesteld voorafgaande aan het bestemmingsplan te weten 22 augustus 2019. Deze datum ligt vlak voor de publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan. De vaststelling van het bestemmingsplan vond plaats op 1 oktober 2020. Dit is in de lijn van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 augustus 2023 (Waalwijk) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 28 juni 2023 (Oosterbeek). Van belang is dat aannemelijk gemaakt wordt dat er sprake was van een juridisch en feitelijk bestaande veebezetting die de basis vormt voor vaststelling van het referentieniveau.

Dat in onderhavig geval het bedrijf naast de juridische mogelijkheid ook de feitelijke situatie ruimte biedt voor het houden van genoemde dieren aantallen, blijkt ook uit de extra toetsing van de feitelijke (en juridische) bedrijfssituatie die is onderzocht voorafgaande aan de vaststelling van onderhavig herstelbesluit. In de regels van het bestemmingsplan is de ammoniakemissie van de toekomstige situatie vastgelegd. Dat verklaart dus de neerwaartse bijstelling van de toegestane ammoniakemissie (van 3.577,2 naar 3.057,2 kg NH₃).

De Afdeling bestuursrecht heeft verzocht om meer duidelijkheid omtrent de feitelijke en rechtens aanwezig dieren voorafgaande aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Aangezien de oorspronkelijke plantoelichting daarin onduidelijk was, is de toelichting daarop aangepast. De feitelijk en rechtens aanwezige dieren aantallen is gemotiveerd in het document Onderbouwing stikstofdepositie, bijlage 10 van het bestemmingsplan. Deze onderbouwing was noch tijdens de vaststelling van het plan noch tijdens de behandeling van het ingestelde beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak beschikbaar. Genoemde notitie voorziet derhalve in deze leemte.

Strekking van het herstelbesluit

Voor de goede orde merken wij op dat het voorstel voortvloeit uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak waarbij de gelegenheid wordt geboden bepaalde gebreken in het oorspronkelijke plan te herstellen. Dat betekent dat dit raadsbesluit alleen inhoudt de vaststelling van de wijzigingen die in het plan worden aangebracht. In de toelichting en de regels zijn deze wijzigingen met kleur (toevoegingen in geel en verwijderingen blauw) gemarkeerd. Daardoor is het heel inzichtelijk wat wel en wat niet wordt aangepast als gevolg van dit herstelbesluit.

Financiën

Met initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten. Het voorstel leidt niet tot een begrotingswijziging.

Maatschappelijk verantwoord inkopen

Er is geen sprake van een inkoop/aanbesteding naar aanleiding van dit voorstel.

Communicatie

Na besluitvorming door de raad wordt het herstelbesluit gepubliceerd en ter inzage gelegd. Gedurende zes weken kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Daarbij kan tevens verzocht worden om een voorlopige voorziening. Het eerder ingediende beroep heeft van rechtswege mede betrekking op het herstelbesluit.

Uitvoering

Het besluit treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij om een voorlopige voorziening wordt verzocht.

Raadsvoorstel



Bijlagen

- Concept raadsbesluit
- Regels herstelbesluit
- Toelichting herstelbesluit
- Bijlagen toelichting herstelbesluit

Advies Raadscommissie

De commissie GZ heeft in haar vergadering d.d. 06 december 2023 geadviseerd om het stuk door te geleiden naar de raadsvergadering van 21 december 2023.

Burgemeester en wethouders van Bergeijk,

A.J.M. Ewalds
Gemeentesecretaris

A. Callewaert – de Groot
Burgemeester