

Raadsvergadering d.d.	: 06 november 2025
Afdeling	: Maatschappij en Ruimte
Portefeuillehouder	: Wethouder L.J.J.M. Wijnen-Koenen
Onderwerp	: Vaststellen bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel"
Betreffend onderdeel programmabegroting	: Taakveld 8 "Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing"

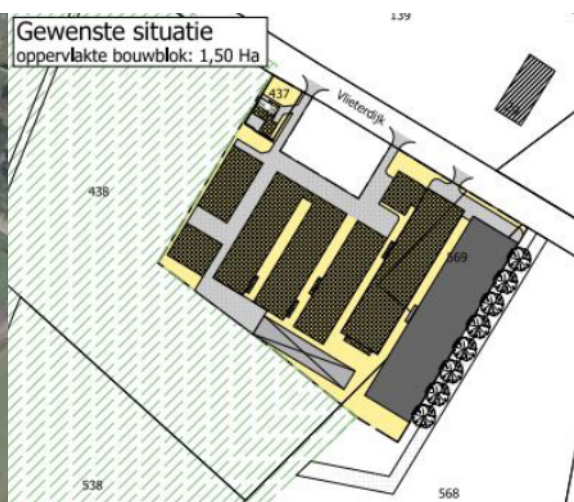
Samenvatting / Inleiding

De ondernemer van het pluimveebedrijf aan de Vlieterdijk 34 wil zijn bedrijfsconcept wijzigen. In dat concept krijgen de dieren meer verblijfsruimte. Om in het nieuwe concept eenzelfde aantal dieren te kunnen houden, heeft de ondernemer meer stalruimte nodig. Het huidige bestemmingsplan biedt die ruimte niet. De gemeenteraad heeft bij raadsbesluit van 1 oktober 2020 ingestemd met het nieuwe concept. Dit door vaststelling van het bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel". Bij herstelbesluit van 21 december 2023 heeft de gemeenteraad een aantal gebreken in het plan hersteld. In de uitspraak d.d. 31 juli 2024 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak het plan vernietigd, omdat twee gebreken niet voldoende waren hersteld.

Dit voorstel voorziet in het (opnieuw) vaststellen van het bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel". Het voorliggende voorstel is gericht op het herstel van de fouten die de Afdeling bestuursrechtspraak heeft vastgesteld. Het initiatief is inhoudelijk niet veranderd ten opzichte van het in 2020 vastgestelde bestemmingsplan.



Luchtfoto bestaande situatie



Tekening gewenste situatie

Voorstel

1. Medewerking te verlenen aan het initiatief aan de Vlieterdijk 34 te Luyksgestel, ten behoeve van de herinrichting van het bedrijf en daartoe het bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel", bestaande uit een verbeelding, een toelichting en regels, vervat als geometrische planbestanden in het GML-bestand: NL.IMRO.1724.BPUvli0047-VAS2 gewijzigd vast te stellen.
2. De nota van zienswijzen bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel" vast te stellen inhoudende aanpassing van het ontwerpplan naar aanleiding van de zienswijzen en voor het overige de zienswijze ongegrond verklaren.

Beoogd effect

Na herstel van de door de Afdeling bestuursrechtspraak vastgestelde gebreken, het bestemmingsplan Vlieterdijk 34 opnieuw vaststellen. Met de wijzigingen opgenomen in het voorliggende plan, wordt ook tegemoet gekomen aan de zienswijzen ingediend door het Groene Schild. Zie daarover verder hierna.

Argumenten

1.1 Een bestemmingsplanherziening is noodzakelijk.

Aan de Vlieterdijk 34 te Luyksgestel is een pluimveebedrijf gelegen. De eigenaar/initiatiefnemer van dit bedrijf heeft de wens om te komen toterschikking van zijn bedrijf. Deze herschikking is ingegeven door de inzet van initiatiefnemer om te produceren volgens een welzijnsconcept. Met dit concept is er sprake van een lagere dierbezetting per m². Ook krijgen de dieren meer verrijkmateriaal. Om hetzelfde aantal dieren te kunnen houden, is meer stalruimte nodig. Om deze reden moet er meer stalruimte gerealiseerd kunnen worden. De geldende ruimtelijke regels ter plaatse, laten deze ontwikkeling niet toe. Daarom is er een herziening van het bestemmingsplan aan de gemeente voorgelegd, waarbij binnen de marges van verleende milieu- en natuurvergunningen is gebleven.

1.2 Het hersteld vastgestelde bestemmingsplan is vernietigd.

a. Besluitvorming en rechterlijk oordeel

Op 1 oktober 2020 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel" vastgesteld. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de Afdeling. Op 12 juli 2023 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan, en is de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld enkele gebreken in het bestemmingsplan te herstellen. Dit betreft het nemen van een zogenaamd herstelbesluit. De gemeenteraad heeft op 21 december 2023 een herstelbesluit genomen, op grond van de Wet ruimtelijke ordening.

b. Samenvatting herstelbesluit

In het herstelbesluit is de meeste aandacht uitgegaan naar het zogenaamde referentieniveau. Dat is het aantal dieren dat mag worden gehouden op grond van het nieuwe bestemmingsplan. De harde eis is dat het nieuwe plan geen mogelijkheid biedt om meer emissies te doen plaatsvinden, dan legaal en feitelijk plaatsvond voorafgaande aan de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan. Tijdens de behandeling bij de Afdeling bestuursrechtspraak en daarna bij de voorbereiding van het herstelbesluit, is de meeste aandacht uitgegaan naar de juiste vaststelling van het aantal dieren dat legaal gehouden mocht worden én het aantal dieren dat ook feitelijk gehouden is, voorafgaand aan het vaststellingsbesluit van d.d. 1 oktober 2020 en ook ten tijde van het herstelbesluit d.d. 21 december 2023. Verder bleek er een formeel gebrek te bestaan, met betrekking tot de zogenaamde stalderingsregeling van de provincie. Ook die regeling is in het herstelbesluit aangepast.

Het herstelbesluit is toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak. Na het raadsbesluit heeft geen zitting meer plaatsgevonden. De Afdeling heeft dus ook geen vragen meer gesteld over het herstelbesluit.

c. Nieuwe uitspraak

Op 31 juli 2024 heeft de Afdeling een uitspraak gedaan over het nieuwe bestemmingsplan én het herstelbesluit. De Afdeling heeft geen opmerkingen over de hoofdzaken van het herstelbesluit en dus het bestemmingsplan.

Echter, de Afdeling stelt vast dat er een fout is gemaakt. Het bestemmingsplan sluit namelijk niet uit dat het bedrijf overschakelt naar een andere diersoort, zoals bijvoorbeeld melkveehouderij. In dat geval zou beweiding kunnen plaatsvinden, maar de stikstofeffecten van beweiding is niet berekend in het bestemmingsplan. Een dergelijk beweiding moet in het bestemmingsplan worden beoordeeld op mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden.

Verder constateert de Afdeling dat ten onrechte mestopslag van rundvee niet in de emissieberekening is opgenomen.

Aangezien het bedrijf zich richt op pluimvee, en rundvee van ondergeschikte betekenis is, had dat onderdeel van het besluit gemakkelijk kunnen worden hersteld. De Afdeling heeft echter geen grond gezien om daartoe in de gelegenheid te stellen. Ook heeft de Afdeling geen aanleiding gezien deze fouten ambtshalve te herstellen.

De Afdeling heeft daarom, geleid op de geconstateerde gebreken, in de uitspraak d.d. 31 juli 2024 het raadsbesluit vernietigd.

1.3 Er moet een nieuw vaststellingbesluit worden genomen, als gevolg van de uitspraak van de Afdeling

a. Procedurele gevolgen van een vernietiging

Als regel geldt dat na vernietiging van een besluit, de besluitvorming wordt hervat vanaf de fase voorafgaande aan het vernietigde besluit. In dit geval hervatting van de besluitvorming ná het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit. Echter, op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. In verband hiermede heeft de Afdeling in haar uitspraak aanvullend overwogen dat in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, een eventueel nieuw besluit in zijn geheel moet worden gegrond op de Omgevingswet. Dat zou betekenen dat de besluitvorming van vooraf aan zou moeten beginnen en een nieuw ontwerpbesluit ter inzage gelegd zou moeten worden.

b. Overgangsrecht

Hier is echter kennelijk sprake van een kennelijke mislag van de Afdeling. In het overgangsrecht is namelijk bepaald dat een besluitvormingsproces als onderhavige, moet worden afgerond op grond van de oude wetgeving. In dit geval dus de Wet ruimtelijke ordening.

Bij brief d.d. 21 januari 2025 heeft de Afdeling ons medegedeeld dat in de uitspraak inderdaad sprake is van een mislag, maar dat dit niet meer in een uitspraak kan worden hersteld. De Afdeling deelt mede dat in de uitspraak (in overweging 21) had moeten staan dat op een nieuwe te nemen besluit het recht van toepassing is dat gold vóór 1 januari 2024. Hierna zetten wij uiteen wat deze mededeling procedureel tot gevolg heeft.

c. Vervolg besluitvormingsproces

De besluitvorming moet plaatsvinden conform het gestelde in de brief van de Afdeling d.d. 21 januari 2025. Er is dus sprake van besluitvorming op grond van het 'oude' recht. Dat is de Wet ruimtelijke ordening.

De initiatiefnemer heeft verzocht om een nieuwe vaststelling van het bestemmingsplan, waarbij:

- de door de Afdeling geconstateerde gebreken worden hersteld;
- er sprake is van een zeer kleine wijziging van de bedrijfsopzet;
- rekening wordt gehouden met materiële wijzigingen met betrekking tot beoordeling van de effecten van de bedrijfsvoering.

1.4 De inhoud van voorliggend bestemmingsplan is aangevuld, aan de hand van het eerdere vaststellings- en herstelbesluit

a. Stikstofemissie en staldering

Het voorliggende bestemmingsplan is materieel gebaseerd op het bestemmingsplan zoals dat vastgesteld bij raadsbesluit d.d. 21 december 2023. Dit betreft het herstelbesluit. Belangrijke aspecten daarbij waren het aspect stikstofemissie en de staldering. De stalderingsregeling is aangepast. De Afdeling heeft daar geen opmerkingen over gemaakt.

Met betrekking tot stikstofemissie zijn in het herstelbesluit reeds twee toets momenten opgenomen, namelijk de vaststelling van de legale en feitelijke aanwezigheid van dieren bij de voorbereiding van het bestemmingsplan en kort voorafgaande aan het herstelbesluit. Als aanvullend toets-moment is thans ook het feitelijk aantal dieren genomen, dat legaal aanwezig was voorafgaande aan de vaststelling van onderhavig besluit. Dit laatste (dus het toets moment voorafgaande aan de voorbereiding van onderhavig raadsvoorstel) is beschreven in de notitie 'Toelichting effecten stikstofdepositie', meer specifiek in paragraaf 4 van deze notitie (Stikstofberekening referentiesituatie 3). Dat geeft dus een actueel beeld van de bedrijfsvoering.

b. Maximale planologische ruimte

In de notitie 'Toelichting effecten stikstofdepositie' is het aantal dieren in de toekomstige situatie, na herschikking van het bedrijf, beschreven. De ammoniakemissie van de maximale planologische ruimte is opgenomen in paragraaf 1 van deze notitie (stikstofberekening maximale planologische ruimte) en is lager, dan wel gelijk aan de ammoniakemissies van referentieniveau 1, 2 en 3.

De maximale planologische ruimte is vastgelegd in het bestemmingsplan. In de planregels is vastgesteld wat de maximale fijnstofemissie van hokdieren en de maximale ammoniakemissie uit dierverblijven mag zijn. Bovendien is in de regels vastgesteld wat het maximaal aantal rundvee mag zijn. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan het bezwaar van de Afdeling, zoals opgenomen in de uitspraak van 31 juli 2024.

De bedrijfsontwikkeling is beschreven in de toelichting. De beoogde bedrijfsontwikkeling is in overeenstemming met de maximale planologische ruimte.

In de notitie 'Toelichting effecten stikstofdepositie' is conform opdracht ook een inzicht gegeven in andere bronnen dan dierverblijven die van invloed kunnen zijn op de stikstofdepositie. Uit de beschrijving blijkt dat het vast te stellen plan geen toename van ammoniakdepositie tot gevolg heeft ten opzichte van de thans aanwezige legale planologische situatie.

c. Duiding van de wijzigingen ten opzichte van het herstelbesluit

Zoals hierboven uiteengezet, is het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp reeds gewijzigd bij herstelbesluit d.d. 21 december 2023. Over dit bestemmingsplan heeft de Afdeling een uitspraak gedaan. Op grond van deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat het bestemmingsplan de rechterlijke toets kan doorstaan mits:

- een gebrek in de Stikstofnotitie wordt hersteld;
- gewaarborgd wordt dat pluimveestallen niet worden gebruikt voor huisvesting van melkrundvee

De gebreken die de Afdeling bestuursrechtspraak zijn als volgt hersteld:

- De Stikstofnotitie is aangepast.
De belangrijkste aanvullingen ten opzichte van de stikstofnotitie bij het herstelbesluit is de toevoeging van stikstofberekening van een recente referentiesituatie 3 (zie toegevoegd hoofdstuk 4.), wijzigingen in hoofdstuk 1 in verband met wijziging (lees vermindering) van rundvee en een berekening van emissies van opslag van vaste mest (zie toevoeging bron 18/20 in paragraaf 1.1). Een en ander in verband met de uitspraak van 31 juli 2024. De emissies zijn geactualiseerd in verband met wijziging AERIUS Calculator en/of wijzigingen in de dierbezetting. Volledigheidshalve is in de berekening ook inzicht gegeven van de effecten tijdens de aanlegfase en de zogenaamde koude start.
- De regels zijn aangepast
Naar aanleiding van de opmerking van de Afdeling dat het niet is uitgesloten dat stallen worden gebruikt voor huisvesting van meer rundvee, is in voorschrift 3.4.3 onder h bepaald dat maximaal 49 stuks melk- en kalfkoeien en maximaal 44 stuks vrouwelijk jongvee aanwezig mag zijn. In de regels van het bestemmingsplan is de ammoniakemissie van de toekomstige situatie vastgelegd door de maximaal toegestane ammoniakemissie afkomstig vanuit dierverblijven in neerwaartse richting bij te stellen van 3.577,2 naar uiteindelijk 3.044,6 kg NH₃. (Zie regel 3.2.2 onder d sub 1 en regel 3.3.2 onder a). De stikstofemissie afkomstig van de hokdierhouderij is eveneens in neerwaartse richting bijgesteld van 1.574.038 naar 1.5554.850 gram PM 10 per jaar. (Zie regel 3.2.2. onder 6 en regel 3.3.2 onder f).

Als extra waarborg, is in de planregels naast de emissies, ook nog bepaald wat de maximale stikstofdepositie mag zijn.

In de Toelichting bestemmingsplan wordt duidelijk aangegeven wat de inhoud en strekking van het plan is. Daarbij worden ook de wijzigingen ten opzichte van de eerste vaststelling (herstelbesluit) evenals de wijzigingen naar aanleiding van de einduitspraak beschreven..

2.1 De wettelijke voorbereidingsprocedure is doorlopen

Het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd en heeft vanaf 21 mei 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de inzagetermijn is een zienswijze ontvangen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en uitspraken van de Afdeling is het bestemmingsplan aangepast. De thans voorliggende versie is toegezonden aan indiener van de zienswijzen. Indiener heeft ons bericht dat met de aanpassingen tegemoet wordt gekomen aan de zienswijzen en men tegen het nieuwe concept geen zienswijzen en/of beroep zal instellen. In bijgevoegde 'Nota van zienswijzen bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel"' is een en ander verwoord.

Kanttekeningen

Niet van toepassing

Financiën

Met initiatiefnemer is een anterieure overeenkomst gesloten. Het voorstel leidt niet tot een begrotingswijziging.

Maatschappelijk verantwoord inkopen

Er is geen sprake van een inkoop/aanbesteding naar aanleiding van dit voorstel.

Communicatie

Na besluitvorming door de raad wordt het vastgestelde bestemmingsplan binnen twee weken gepubliceerd en voor zes weken ter inzage gelegd. Het besluit van de raad wordt ook gepubliceerd in het Gemeenteblad en in het huis-aan-huis blad 'Hoi, Bergeijk'.

Gedurende deze zes weken kan door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Daarbij kan tevens verzocht worden om een voorlopige voorziening: een voorlopige uitspraak die de inwerkingtreding van het bestemmingsplan verhindert.

Uitvoering

Het vastgestelde bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, tenzij om een voorlopige voorziening wordt verzocht

Bijlagen

1. (concept) Raadsbesluit vaststellen bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel";
2. Verbeelding bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel";
3. Regels bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel";
4. Toelichting bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel";
5. Bijlagen bij de regels bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel";
6. Bijlagen bij de toelichting bestemmingsplan "Vlieterdijk 34 te Luyksgestel".

Burgemeester en wethouders van Bergeijk,

A.J.M. Ewalds
Gemeentesecretaris

W.J.G. Delissen – van Tongerlo
Burgemeester (wnd.)