

Wij willen beginnen met onze complimenten uit te spreken richting de afdeling Maatschappij en Ruimte van de Gemeente Bergeijk en de verantwoordelijk wethouder Wijnen, voor de zeer zorgvuldig opgestelde zienswijze.

Tegelijkertijd delen wij de opvatting te betreuren niet eerder betrokken te zijn, om zodanig als gemeenteraad goed in stelling gebracht te worden. In onze reactie staat een groot aantal punten waarvan de Lokale Partij Bergeijk vindt dat deze toegevoegd moeten worden aan de zienswijze van de gemeente Bergeijk. Dat dit in andere bewoordingen ingevuld wordt dan in deze reactie staat is evident, zolang de inhoud maar onderdeel vormt van de zienswijze. Het zijn allemaal toevoegingen waarvan wij vinden dat de Provincie die onvoldoende heeft meegenomen in de NRD.

Algemeen:

- De zienswijze gaat in op diverse thema's en punten, echter missen wij aandacht voor het onderzoeken van alternatieven. Ongeacht een standpunt van de provincie en/of benoemde waar- en onwaarheden in de NRD hierover, is dit iets wat wij in Bergeijk belangrijk vinden en zouden dit in die hoedanigheid ook terug verwachten in de zienswijze.
- Het huidige beleid richt zich bijvoorbeeld op doelen uit RES1.0, waarvan de doelen o.b.v. harde capaciteit reeds behaald zijn. De noodzaak voor wind in de Pielis, als benoemd in het NRD lijkt dan ook niet in deze grote mate toepasselijk.
- Het is op dit punt mogelijk, dat de provincie zich beroept op een vervolg van RES1.0, bijvoorbeeld RES2.0, echter is dat op dit moment nog geen vastgesteld beleid.
- Daar bovenop komt dat ook het ministerie van groene groei en klimaat onlangs bevestigd heeft dat wind op land niet langer noodzakelijk is om onze klimaatdoelen te behalen.
- Alternatieven komen niet aan bod in de NRD. Dit terwijl de provincie initiatiefnemer is van het project 'Het groene goud'. Zeker in een agrarische omgeving als de Pielis liggen hiervoor voldoende mogelijkheden. Ook over andere alternatieven wordt met geen woord gerept. De NRD geeft slechts een eenzijdige kijk op het oplossen van de CO2 uitstaat en verminderen van het verbruik van fossiele brandstoffen.
- In de zienswijze wordt expliciet onderzoek gevraagd naar Lnight, ons inziens dient ook expliciet onderzoek gevraagd te worden naar laagfrequent-geluid, amplitudemodulatie en nachtelijke hinder.

- Daarnaast dient er ons inziens niet alleen een weging te zijn in jaargemiddelden, maar ook in hinderbeleving, piekbelasting en cumulatie met andere bronnen. Het stiltegebied wordt daar zeer terecht wel bij aangestipt.
- Voor een stiltegebied zijn in basis ook geen landelijke eisen, wel zien we bij andere plannen een ontwerp eis gehanteerd van 35 dB(A) gemeten op 50 meter van de geluidsbron, gemiddeld per etmaal, waarbij ook de pieken geen 40 dB (A) mogen overstijgen. Wij verzoeken u te onderzoeken of deze eis zwaar genoeg is, gezien de bijzondere diersoorten welke voorkomen in de Pielis en daarin ook het aanpalende gebied mee te nemen. En daarbij eerder genoemde als minimale eis mee te nemen.
- Voor laag-frequent geluid is momenteel geen concrete eis meegenomen, terwijl daarop wel degelijk correlatieve gezondheidseffecten worden waargenomen. Ook de eerste resultaten van metingen in Dronten tonen dit aan. Niet voor niets geldt in Denemarken een norm van 20 DB binnenshuis voor laag-frequent geluid. Bij het ontbreken van Nederlandse regelgeving op dit punt, verzoeken wij u deze Deense norm over te nemen.
- Indien u van mening bent dat de huidige staat van de bebouwingen onvoldoende is om bovenstaande eis te behalen, verzoeken wij u tevens om een fonds mee te nemen waarin deze woningen opgewaardeerd kunnen worden. Dit geldt zowel bouwkundig, als ook het verbeteren van de woningen in installatietechnisch, door mogelijke beperkingen van natuurlijke (nacht) ventilatie.
- Ons inziens dienen al deze onderzoeken (dus minimaal (laag-frequent) geluid, slagschaduw, etc.) per woning opgesteld en ook openbaar gedeeld te worden, zij het in ieder geval met belanghebbenden. Dit geldt uiteraard ook voor de woningen aan de Belgische zijde van de landsgrens.
- Ook verzoeken wij u tot het uitvoeren van (min). 24 uren 0-metingen in diverse perioden, per woning en per natuurzone, zodat deze in uitvoering en na realisatie bruikbaar zijn bij gezondheidsvragen, natuur- en milieu-effecten en andere zaken. Voor deze onderzoeken dient een gedegen onderzoeksopzet te komen, waarin voor het hoofdstuk geluid in ieder geval de metingen per frequentie uit te splitsen om zodanig ook bronnen te kunnen scheiden/filteren.
- In de NRD is ons inziens onvoldoende aandacht voor varianten met meer/minder afstand tot woningen. Bijvoorbeeld varianten waarin 1.0km, 1.5km, 2.0km, etc. afstand is meegenomen.
- Er zijn in Nederland geen nationale eisen meer voor afstanden. Echter wanneer we naar andere landen kijken in Europa vinden we voor Denemarken min. 4x tiphoogte, voor Duitsland min. 1.0km (sommige deelstaten aanzienlijk strenger), Polen 10x tiphoogte, Walonië 4x tiphoogte, etc. Ook voormalig staatssecretaris Jansen heeft net voor de val van het kabinet het voornemen geuit om in Nederland 4x tiphoogte als landelijk minimum vast te

leggen. Door het nog steeds ontbreken van richtlijnen, verzoeken wij u deze eis in het ontwerp mee te nemen.

- Er is in de NRD geen wijze van meten meegenomen, anders dan het gegeven 'op de gevel', terwijl in principe woningen danwel verblijfsruimtes gebouwd kunnen worden over het gehele bouwvlak in het geval van een bedrijfsperceel en over het gehele perceel bij woonbestemmingen. Wij verzoeken u dan ook deze wijze van meten als zodanig mee te nemen.
- Het zou wenselijk zijn wanneer de gemeente richting Provincie aan kan geven wat zij een minimum vindt voor lokaal draagvlak, wat in die opvatting lokaal is, hoe dit gemeten en hoe dit geborgd wordt. Dus niet alleen als procesvoorwaarde, maar ook als beoordelings-criterium. Indien de gemeente dit niet concreet aan kan geven, kan zij daar ook een voorbehoud in maken, danwel in haar zienswijze vragen om daar een onderzoek naar te doen.
- Voor de lokale omgeving is het van belang dat stroomzekerheid inzake 3.000 woningen, bedrijventerreinen in de div. kernen en ook het nieuwe terrein Waterlaat 8, als absolute voorwaarde opgenomen wordt.

Omgeving:

- Participatie is essentieel, waarbij wij ook willen uitspreken dat participatie inhoudt dat er ook een betrokkenheid en een rol is in het beslisproces. Zij het niet direct, dan in ieder geval concrete invloed uit te kunnen oefenen op de vorm, voorwaarden en inhoud van het uiteindelijke plan, wat door gekozen volksvertegenwoordigers uiteindelijk formeel bekrachtigd wordt.
- Binnen participatie is lokaal eigendom een van de mogelijkheden om dit in te rechten. Dit is iets wat ook wij waardevol vinden, waarbij wij wel willen bemerken dat er ons inziens ook naar andere mogelijkheden gezocht moeten worden. Er zijn voorbeelden waarin 50% lokaal eigendom ook 50% van de belanghebbenden in het doelgebied betreft. Echter wanneer we naar de Pielis kijken is er zoveel grond van zo weinig eigenaren, dat met 50% lokaal eigendom het in theorie ook mogelijk is om minder dan 2% van de belanghebbenden te vertegenwoordigen. Daarom het verzoek breder te kijken dan lokaal eigendom en daar aanvullend andere middelen bij in te zetten. Voor wat betreft de exacte middelen laten we ons graag over adviseren.
- Wanneer het gaat over participatie in de vorm van informeren en mogelijk informatie ophalen, vinden wij het belangrijk om ook mee te wegen waar deze informatie opgehaald wordt. In het plangebied, danwel een redelijke afstand per object, moet het meest waardevol worden gewogen, vervolgens in het aanpalende gebied danwel dorpskern. Dit betekent ook dat voor wijken of kernen verder van het gebied af, de weging in mindere mate

of slechts zeer beperkt meegenomen dient te worden. Deze weging kan bijdragen aan de draagvlak binnen het plangebied.

- In het voorstel wordt terecht aangegeven financiële vergoedingen onterecht past bij stap 4 aan bod komen, terwijl deze invloed kunnen hebben op de belevingswaarde in de omgeving. Wij erkennen dat het onmogelijk is om een volledig draagvlak te krijgen, maar voor een gedeelte kan de mate van vergoeding meespelen.

Aangezien de ontwikkeling het meeste effect heeft op woningen, dienen ons inziens directe financiële vergoedingen prioritair over de woningen verdeeld te worden en secundair pas over grondeigenaarschap, onder- al dan niet langs de objecten. Een omgevingsfonds is daarin ruimschoots onvoldoende, maatwerk richting plangebied, danwel tot redelijke afstanden tot objecten (bijvoorbeeld 5.0km) is noodzakelijk.

- Om de planschade te reduceren, als ook draagvlak na realisatie te behouden, moet het ook voor toekomstige bewoners mogelijk blijven om aanspraak te maken op bovenstaande (jaarlijkse) vergoedingen. Als voorbeeld/mogelijkheid: Het waterwinningsbedrijf hanteert eenzelfde model voor grondeigenaren waarop waterwinning van invloed is op de grondwaterstand. Waarbij in dit geval bij grondeigenaren vooral omwonenden/belanghebbenden gelezen dient te worden.
- Omdat sinds het Nevele arrest nationale afstanden niet meer van toepassing zijn, is het ons inziens wenselijk om eerst volledige onderzoeken per mogelijke locatie te laten plaatsvinden, alvorens daarover in gesprek gegaan wordt met de omgeving. Dit om enerzijds onrust in het gebied te beperken en daardoor ook mogelijk draagvlak te vergroten.
- Het zou wenselijk zijn om ook een variant te onderzoeken waarin windmolens niet hoger zijn dan 150m, zodat de noodzaak voor nacht-verlichting verdwijnt.
- Niet alleen de ruimtelijke beoordeling van de windmolens zelf, maar ook die van noodzakelijke infrastructuur als transformatorhuisjes, opslagvoorzieningen en overige zaken dienen ruimtelijk/landschappelijk/milieukundig meegenomen te worden in de criteria.
- De effecten van lokale batterij-opslag, transformatorstations, kabeltracé, onderhoudswegen en andere infrastructuur worden onvoldoende meegenomen in de NRD. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als de onderhoudsfase.

Natuur/milieu:

- Onder natuur worden ons inziens Natura2000 gebieden, als ook invloedsgebieden natura2000 onvoldoende beschouwd. Er wordt in de NRD weliswaar aangegeven dat dit nader onderzocht moet worden, toch lijken de uitgangspunten onvoldoende. Ten minimum moeten ALLE vogelkaarten van SOVON meegenomen worden, incl. de aanwezige vogeltreklijn Eindhoven-Diest. Aangezien het gebied invloedsgebied Natura2000 is op de

Belgische Natura2000 gebieden Blekerheide en de Ronde Put, dienen ook Belgische instanties als bijv. Vogelbescherming Vlaanderen en haar beleid / data / kaarten meegenomen te worden.

- Het gebied bevindt zich in primair waterwinningsgebied. Effecten van windmolens in deze gebieden zijn onvoldoende bekend en dienen terdege onderzocht te worden.
- In het NRD worden diverse geluids- en slagschaduw eisen etc. 'vastgesteld' terwijl daar momenteel al in een breed spectrum onderzoeken over zijn welke qua uitkomst sterk verschillen. Daarnaast is onlangs in Dronten de overheid gesommeerd om aanvullend onderzoek te doen naar de effecten op de situatie 'as build'. Dit onderzoek is uniek in Nederland, daar veel onderzoek en regelgeving gebaseerd wordt op bureau-onderzoek, testopstellingen en door leveranciers aangeleverde informatie. Het is voor ons belangrijk, dat andere onderzoeken en toekomstige resultaten voortkomend uit huidige onderzoeken niet uitgesloten worden in het vervolgtraject. De resultaten van deze onderzoeken moeten bekend zijn voordat dit project een vervolg krijgt.
- De Pielis is een gebied waar vele soorten dieren voorkomen en zich voortplanten. Ook diersoorten welke voor de rest van Nederland als zeer bijzonder worden beschouwd. Ons inziens is er onvoldoende aandacht in de NRD voor al deze bijzondere soorten.
- De Stevensbergen en het nabij gelegen waterwingebied zijn bekende verblijf- en voortplantlocaties voor de nachtzwaluw en de gladde slang. In het gehele gebied worden meerdere beschermde vleermuissoorten waargenomen, als ook verblijf- en voortplantlocaties. Al deze soorten hebben in Nederland een beschermde status. In de NRD wordt met geen woord over beschermde soorten gerept, noch specifiek benoemd. Er moet eerst een uitgebreid onderzoek verricht worden naar de consequenties van een nabij gelegen windpark, danwel windturbine, voor alle in het gebied bekende beschermde diersoorten, voordat de plannen verder worden uitgewerkt/uitgevoerd.
- Inzake Vleermuizen heeft de engelse vleermuizenvereniging samen met de universiteit van Exeter al diverse onderzoeken uitgevoerd waaruit ook aanbevelingen komen. Gezien de zeer bijzondere soorten welke in de Pielis leven en voortplanten sluit dit onderzoek niet volledig aan met het plangebied. Wel verzoeken wij om soortgelijk onderzoek en daaruit volgende aanbevelingen mee te nemen in het programma van eisen en de verdere uitwerking.

Joris Geldens

Raadslid Lokale Partij Bergeijk